

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/163/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217206620
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217206620.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloletú M. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov M. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Č., M. XXX/XX a C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. W. Č.. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

N a r i a d' u j e s a t o t o n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

Matka maloletej je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej M. Q., nar. XX. XX. XXXX počínajúc dňom 01. 01. 2018 výživným vo výške 40,- Eur mesačne splatným k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred

Neodkladné opatrenie platí až do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 11P 45/2015.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom otec maloletého dieťaťa žiadal súd, aby neodkladným opatrením nariadil matke, aby si plnila vyživovaciu povinnosť na maloletú počínajúc dňom 01. 01. 2018 vo výške 50,- Eur mesačne k jeho rukám a to na tom skutkovom základe, že Okresný súd Veľký Krtíš v konaní vedenom pod sp.zn. 7PPOm/1/2016 dňa 15. 04. 2016 predbežným opatrením maloletú M. zveril dočasne do jeho osobnej starostlivosti, pričom o výživnom na maloletú rozhodnuté nebolo. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia otec maloletej ďalej uviedol, že v súčasnej dobe sa stará o maloletú sám, žije s ňou v spoločnej domácnosti. Zároveň uviedol, že je zamestnaný, avšak v súvislosti so zabezpečovaním starostlivosti o maloletú má zvýšené finančné výdavky a to jednak na zabezpečenie stravovania maloletej v škole, zabezpečenie oblečenia pre maloletú, na zabezpečenie jej mimoškolských aj školských aktivít a zároveň ostatných výdavkov, ktoré má v súvislosti s vedením domácnosti. Súd z pripojených listinných dôkazov/ zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P 45/2015, spisu 7PPOm 1/2016// mal preukázané, že maloletá bola na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 15.4.2016 č.k. 7PPOm 1/2016-7 dočasne zverená do osobnej starostlivosti otcovi, zároveň mal súd preukázané, že sa vedie konanie o zmenu umiestnenia maloletej M. v konaní pod sp.zn. 11P 45/2015, kedy o návrhu otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti zatiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo. Zo zistenia po telefonickom kontakte s pracovníčkou z Úradu práce Veľký Krtíš dňa 2.1.2018 súd zistil, že maloletá žije u svojho otca, navštevuje Základnú školu v Čebovciach, je žiačkou deviatego ročníka, matka na maloletú neprispieva žiadnou čiastkou, podľa vyjadrenia otca maloletej za celý čas od jej zverenia predbežným opatrením neprispela na jej výživu. Podľa ich informácií maloletá je zdravá, do školy chodí pravidelne Zároveň otec prezentoval výdavky na maloletú predstavujúce jednak zabezpečenie bežných potrieb maloletej potrieb súvisiacich s návštevou školy a školskými aktivitami ako aj výdavky súvisiace s mimoškolskými aktivitami/ strava mimo školy- 200.- Eur a stravovanie v škole 20.- Eur mesačne, a cca 140.- Eur školské a mimoškolské aktivity za školský rok oblečenie vo výške cca 50 .- až 100.- Eur mesačne a tiež výdavky na domácnosť- 900.- Eur ročne na kúrenie, voda a kanalizácia 60

Eur ročne ,elektrika a plyn 62.- Eur mesačne/. Súd mal tiež preukázané, že otec maloletej pracuje v Technogym s.r.o. Malý Krtíš a z výsledkov lustrácie v registri Sociálnej poisťovne zistil, že tento mal brutto príjem z pracovnej činnosti vo výške 939.- Eur mesačne, okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Matka maloletej pracuje, a zisťovaním lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že jej príjem brutto predstavuje za posledných 12 mesiacov 435.- Eur mesačne, zároveň bolo týmto spôsobom zistené, že matka poberá invalidný dôchodok vo výške 149,50 .- Eur, okrem maloletej má ešte jednu vyživovaciu povinnosť.

Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Súd mal nesporne preukázané, že na tunajšom súde sa vedie konanie o zmenu umiestnenia maloletej o návrhu otca, pričom vec nie je právoplatne skončená. Mal nesporne preukázané, že v súčasnej dobe boli podľa názoru súdu naplnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré však má len dočasný charakter, preukázanie opodstatnenosti bude predmetom konania vo veci samej, pričom sa jedná len o výživné určené v nevyhnutnej miere, kedy až v konaní vo veci samej súd vykonaná rozsiahlejšie a podrobnejšie dokazovanie za účelom zistenia osobných, zárobkových a majetkových pomerov rodičov a odôvodnených potrieb dieťaťa a následne rozhodne o výške výživného. Je však nesporné, že s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť k maloletým deťom pre obidvoch rodičov, pričom táto trvá až do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Keďže maloletá M. je vo veku 14 rokov a navštevuje základnú školu je nesporné, že v dôsledku tohto nie je schopná sama sa živiť a preto vyživovacia povinnosť tak, ako to predpokladá ustanovenie § 62 ods. 1, je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov, teda aj matky. Súd s prihliadnutím na zistené skutočnosti v súlade s ustanovením § 366 CMP nariadil preto matke maloletej platiť výživné v nevyhnutnej miere a to výživným vo výške 40,- Eur mesačne, kedy v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že je zmyslom tohto neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 366 CMP, zabezpečiť výživu maloletému dieťaťu od povinného a to vtedy, ak nastane situácia, že výživa dieťaťa je ohrozená, pričom na vydanie takéhoto rozhodnutia postačí len osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného, pričom charakteristickým znakom tohto neodkladného opatrenia je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Súčasťou toho, že výživné sa určuje len v nevyhnutnej miere, je aj to, že počiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Je nevyhnutné, aby sa na zabezpečovaní výživy maloletej podieľali obidvaja rodičia a keďže z listinných dôkazov nesporne vyplynulo, že o maloletú sa stará otec, ktorý zabezpečuje všetky potreby maloletej a matka maloletej na jej výživu neprispieva žiadnym spôsobom, / kedy súd vychádzal z tvrdenia otca/, súd preto potom matke uložil povinnosť prispievať na maloletú výživným v nevyhnutnej miere vo výške 40 Eur.- mesačne. Vo zvyšku súd návrh otca preto potom zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.