

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 33Cb/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117216785
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117216785.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: U. Q., H.: XXXXXXXX, B. XX, XXX XX O. zastúpeného: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., Kýčerského 7, 811 05 Bratislava 1 proti žalovanému: S. poisťovňa, a.s. B. H. F., H.: XXXXXXXX, B. 4, XXX XX O. o zaplatenie 334,88 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie 33Cb/98/2017 zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.06.2017 o 15:55:53 hod. sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenia sumy 334,88 EUR s príslušenstvom.
2. Súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom súde je vedené ďalšie konanie pod spis. zn. 25Cb/98/2017 medzi totožnými účastníkmi s rovnakým predmetom konania. Nahliadnutím do spisu 25Cb/98/2017 súd zistil, že konanie vedené pod spis. zn. 25Cb/98/2017 bolo začaté dňa 28.06.2017 o 15:48:16 hod, kedy žaloba došla na súd.
3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.
6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
7. Súd zistil, že v konaniach 33Cb/98/2017 a 25Cb/98/2017 ide nesporne o totožných účastníkov konania a tak isto aj o zhodný predmet konania.
8. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že prejednávaniu veci 33Cb/98/2017 bráni prekážka litispendencie podľa § 159 CSP, z dôvodu, že sa vedie totožné konanie pod spis. zn. 25Cb/98/2017, ktoré bol začaté skôr, pričom skôr začaté konanie v tej istej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Súd neskôr začaté konanie vzhľadom na vyššie uvedené zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V danej právnej veci bolo konanie zastavené z dôvodu, že žalobca podal duplicitný návrh na začatie konania. Súd mal na základe týchto skutočností za to, že zastavenie konania spis. zn. 33Cb/98/2017 zavinil žalobca. Nakoľko však žalovanému v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal. Súdny poplatok nebol zaplatený.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch uznesenia. Súd upozorňuje, že z dôvodu, že nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán, nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať v súlade s § 262 ods. 2 CSP o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.