

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17T/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011120  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011120.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSTŔOVECKOU v trestnej veci proti obžalovaným D. Š., N. O., Q. Q., G. D. a Ž. Q. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. 05. 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku s poukazom na rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 02. 03. 2022 a uznesenie Krajského súdu Trnava sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 12. 04. 2022, ktorým bol zrušený výrok o treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa 02. 03. 2022 sa obžalovanej D. Š. nar. XX. XX. XXXX v L., bytom XXX XX F., P. XXX/XX a obžalovanej N. O., nar. XX. XX. XXXX v A., bytom Q. N.Á., Ž. XXXX/X, t. č. vo väzbe v ÚVV D., ukladajú nasledovné tresty:

Za to  
SA ODSUDZUJÚ:

OBŽALOVANÁ D. Š.:

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá aj trest prepadnutia veci:

- a) zaistených v rodinnom dome, so súpisným číslom XXXX, na adrese F., v obci X. u obž. D. Š.:
- mobilný telefón zn. Nokia bez zadného krytu a bez SIM karty, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
  - sklenená nádoba s náhubkom (bongo),
  - igelitové sáčky rôzne veľkosti,
  - igelitové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky,
  - injekčná striekačka s piestikom prázdna so zataveným koncom plus 1 ks igelitové vrečko,
  - plastová fľaštička s neznámym obsahom (detská fľaša na mlieko),
  - 1 ks injekčná striekačka s piestikom so zataveným koncom,
  - 1 ks alobal,
  - 1 ks igelitové vrecúško s obsahom neznámej bielej látky,
  - kuchynská váha zn. baurer, stopa č. 11 - 1 ks igelitový sáčok malý so zvyškami neznámej sušiny,
  - igelitové vrečko prázdne,
  - 1 ks igelitový sáčok malý so zvyškami neznámej sušiny,

- b) zaistených v rodinnom dome na ulici X. XXXX v Š., so súpisným číslom XX u obž. D. Š.Č.:
- mobilný telefón zn. Honor, Dual Lens, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, s prasknutým zadným krytom, v puzdre,
  - vrečko s tlakovým uzáverom s bielym kryštalickým materiálom,
  - vrečko s tlakovým uzáverom s dvoma dózami,
  - prázdne plastové vrecká s tlakovými uzávermi,
  - prázdne plastové vrečko s tlakovým uzáverom,
  - modrá prázdna plastová striekačka, obal z alobalu,
  - kĺbová výživa MSM,
  - poznámkový blok,
  - mikroténové vrečko s bielou kryštalickou látkou,
  - plastový sáčok s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho prášku s párom gumených rukavíc,
  - injekčná ihla v obale, alobal,
  - papierová krabička s alobalom, vizitkami, plastovými lyžičkami, plastovým vreckom s tlakovým uzáverom s bielym kryštálom,
  - kozmetická taštička hnedej farby na zips s obsahom 3 zapaľovačov, plastovými vreckami, skúmavkou s neznámou látkou zabalenou v papieri,
  - krabička s nápisom Kamagra a tabletami,
  - sklenená fajka,

c) zaistených pri osobnej prehliadke obžalovanej D. Š.:

- 1 ks papierová trubička,
- 3 ks alobalu.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona jej súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

**OBŽALOVANÁ N. O.:**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d) a § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona ju súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá aj trest prepadnutia veci zaistených v rodinnom dome so súpisným č. XX na adrese F. W. č. X, v obci X. u obž. N. O.:

- mobilný telefón zn. Huawei fialovej farby v béžovom zatváracom puzdre, prasknutý v zadnej časti,
- mobilný telefón zn. Motorola čiernej farby, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, IMEI 2: XXXXXX/XX/XXXXXX/X v puzdre zn. Samsung,
- mobilný telefón zn. Samsung v puzdre, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X, 2: XXXXXX/XX/XXXXXX/X,
- mobilný telefón zn. Redmi, puknutý v zadnej časti,
- plechová krabička zelenej farby uzamknutá,
- plastová tuba s nápisom Vita, s obsahom bielych tabliet v počte 14 ks,
- 8 ks plastových uzatvárateľných vreciek s pozostatkom - stopami bielej kryštalickej látky,
- ružové látkové vrecúško s obsahom uzatvárateľných plastových vreciek s pozostatkom kryštalickej bielej látky,
- uzatvárateľné plastové vrečko s obsahom alobalu, v ktorom sa nachádza zelená sušina,
- červený zošit s písomnými poznámkami,
- sklenená nádobka s otvorom, obhorená, s modrou koncovkou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd ukladá aj trest prepadnutia veci - peňažné prostriedky v sume 575,- eur, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke na adrese F. W. č. X, X., dňa 13. 04. 2021 u obžalovanej.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona jej súd ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona jej súd ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 13. 10. 2021 obžalobu pod sp. zn. XPv XX/XX/XXXX na skutkovom a právnom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku pre obzvlášť závažný zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom voči obž. Š., O. a D. (zvyšných obžalovaných - Q. a Q. - súd vylúčil na samostatné konanie) zo dňa 02. 03. 2022 pod č. k. XXT/XX/XXX - XXXX, voči ktorému obž. Š. a O. podali odvolanie.

Na základe podaného odvolania zo strany obžalovaných odvolací súd uznesením pod č. k. XTo/XX/XXXX - XXXX zo dňa 12. 04. 2022 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u oboch obžalovaných podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 2 Trestného poriadku zrušil a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vo veci nariadil na deň 05. 05. 2022 hlavné pojednávanie.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením doterajšieho priebehu konania a ďalej prečítaním listinných dôkazov - znalecké posudky na obžalované (zv. č. III VS, č. I. 790-806, 809-824), evidenčné karty vodičov (zv. č. IV VS, č. I. 1361, 1364), aktuálne výpisy CESDAP a odpis RT, zápisnice z domovej prehliadky (zv. III. VS, č. I. 994-1028 a zv. III. VS, č. I. 1042-1060, 1070-1091), podstatný obsah pripojeného spisu OS GA sp. zn. XT/XXX/XXXX (č. I. 144, 147 + doručka, č. I. 7-9 VS + doručka).

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesení rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Súd poukazuje na to, že od 01. 05. 2022 nadobudla účinnosť novela ust. § 172 Tr. zák., avšak v prípade inej omamnej látky alebo psychotropnej látky ako je omamná látka alebo psychotropná látka z rastliny rodu konopa, sa trestná sadzba nemenila v prospech obžalovaných, preto súd v prejednávanej veci ROZHODOVAL O TRESTE PODĽA PREDPISU ÚČINNÉHO DO 30. 04. 2022.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák., Poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák., Prit'azujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., (2) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prit'azujúcich okolností.

(3) Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák., Súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zák., V konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák., Súd môže zaradiť páchateľa aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchateľa za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchateľa aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchateľa, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchateľa obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zák., Pri zaradení páchateľa do ústavu na výkon trestu minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia nie je súd viazaný ustanoveniami odsekov 2 a 3 ani vtedy, ak schvaľuje dohodu o uznaní viny a prijatí trestu alebo zníži trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. b).

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. c), ods. 5 Tr. zák., (1) Súd uloží trest prepadnutia veci,

a) ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,

c) ktorá je výnosom z trestnej činnosti.

(5) Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., (1) Súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchateľ činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

(2) Súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchateľ spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., Ochranný dohľad uloží súd páchateľovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák., Ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu b) po dlhší čas; j) na viacerých osobách.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zák., (1) Kto neoprávnene

c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje,

potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

(2) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

U obžalovaných súd z odpisu z registra trestov zistil nasledovné:

- obž. Š. nemá záznam v RT,

- obž. O. bola doposiaľ 1 krát súdne trestaná (Okresný súd Galanta; trestný rozkaz z 11. 01. 2021; spis. značka XT/XXX/XXXX; právoplatnosť 16. 03. 2021; § 171/1 Tr. zák., prečin; odňatie slobody podmienene na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov do 16. 07. 2022), zároveň rozhodnutím Okresnej prokuratúry Galanta z 24. 05. 2019; spis. značka X F. XXX/XX/XXXX; právoplatnosť 31. 05. 2019, bolo trestné stíhanie podmienene zastavené so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov do 31. 05. 2020; § 171/1 Tr. zák.; začiatok páchania: 01. 01. 2018; koniec páchania: 27. 02. 2018; miesto páchania: X., prečin.

Z výpisu CESDAP vyplýva, že:

- obž. Š. má doposiaľ 14 záznamov o spáchaní priestupku a to na úseku cestnej dopravy,
- obž. O. má 1 záznam o spáchaní priestupku a to na úseku cestnej dopravy z 08/2020.

Obž. Š. má 2 maloleté deti - T. X., nar. XX. XX. XXXX a X. Š., nar. XX. XX. XXXX. Maloletej D.S. bola diagnostikovaná cystická fibróza s pľúcnymi a črevnými prejavmi. Biologickí otcovia mal. detí sú obaja t. č. vo výkone väzby. O mal. S.S. sa stará matka obžalovanej a bude sa o ňu starať aj tom, ako obžalovaná nastúpi do výkonu trestu, o mal. S.Š. sa po nástupe obžalovanej do výkonu trestu nebude mať kto starať. Biologickým otcom mal. S.Š. je obžalovaný D..

Z evidenčnej karty vodiča súd zistil nasledovné:

- obž. Š. má 18 záznamov spáchaných na úseku cestnej dopravy,
- obž. O. má 1 záznam.

Zo záverov znaleckého posudku č. 54/2021 P. P. L. znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obž. D. Š. je prítomné užívanie metamfetamínu bez jednoznačného rozvoja závislosti. Závislosť od alkoholu, prípadne iných psychoaktívnych látok zistená nebola. Nakoľko u obž. nebola zistená závislosť, nenavrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie. Neboli u nej zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyšetrovanie jej duševného stavu.

Zo záverov znaleckého posudku č. 53/2021 P. P. L. znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obž. N. O. je prítomná rozvinutá závislosť od metamfetamínu, predovšetkým v psychickej zložke, preto navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, pričom liečenie by bolo optimálne až v civilných podmienkach po prepustení na slobodu. Neboli u nej zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyšetrovanie jej duševného stavu.

Na dotaz súdu obaja obhajcovia a obžalované súhlasili s čítaním znaleckých posudkov (§ 268 ods. 2 Tr. por.) tak, ako to prokurátor navrhol v obžalobe.

Zo zápisníc o domovej prehliadke súd zistil, že pri domových prehliadkach (ako aj pri osobnej prehliadke obž. Š.) boli zaistené veci, ako ich zoznam vyplýva z výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z procesného hľadiska (§ 270 ods. 1 Tr. poriadku) súd poukazuje na to, že v rámci dokazovania obaja obhajcovia a obžalované uviedli, že nežiadajú, aby súd predkladal vecné dôkazy stranám na hlavnom pojednávaní, považujú ich za dostatočne špecifikované a súhlasili s dokazovaním ohľadne ich špecifikácie - čítanie zápisníc o domových prehliadkach.

Na dotaz súdu obž. Š. potvrdila, že jej patrili aj veci nájdené pri osobnej prehliadke. Obe obžalované na otázku súdu uviedli, že všetky veci nájdené pri domovej a osobnej prehliadke boli použité na trestnú činnosť. Obžalovaná O. na dotaz súdu uviedla, že finančná hotovosť v sume 575,- eur bola výnosom z trestnej činnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

U obž. Š. bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a ani jednej priťažujúcej okolnosti. Hoci obžalovaná požadovala aj priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák., súd sa nestotožnil s jej argumentáciou a na túto okolnosť neprihliadal, aj keď sa priestupky týkajú cestnej dopravy. Je faktom, že v evidenčnej karte vodiča má 18 záznamov spáchaných na úseku cestnej dopravy a vo výpise CESDAP 14 záznamov na úseku dopravy, teda nie je možné konštatovať, že viedla riadny život, pretože túto poľahčujúcu okolnosť súd berie do úvahy, ak v CESDAP nie je žiaden

záznam o priestupku, preto, ak by súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa písm. j), považoval by taký postup za nespravodlivý voči obžalovaným, ktorý majú takýto výpis čistý.

Pri určení zákonnej sadzby trestu odňatia slobody súd postupoval podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona. V danom prípade z dôvodu vyhlásenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd pri určení výmery trestu aplikoval aj ust. § 39 ods. 2 písm. c) a ods. 4 Tr. zák.

Základná trestná sadzba podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. je 10 až 15 rokov. Vzhľadom na aplikáciu § 38 ods. 3 Tr. zák. sa upravuje na 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Použitím § 39 ods. 2 písm. c) a ods. 4 Tr. zák. sa takto upravená trestná sadzba potom upraví na definitívnu trestnú sadzbu v rozmedzí 6 rokov a 8 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace.

Vzhľadom na osobu obžalovanej, jej rodinné pomery a možnosť jej nápravy súd potom uložil obžalovanej trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby po aplikácii § 38 ods. 3 a § 39 ods. 4 Tr. zák. Súd predovšetkým vzal do úvahy jej priznanie, čistý register trestov a vek a zdravotný stav mal. detí.

Úplné zistenie všetkých poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj zhodnotenie stupňa ich intenzity vo vzťahu k ostatným okolnostiam, ktoré sa týkajú činu a osoby páchatela a v súhrne tvoria stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4 TZ), je nevyhnutnou podmienkou na určenie druhu a výmery trestu. Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a najmä ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd pri určení výmery trestu nepostupoval v súlade s návrhom obžalovanej na postup podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák., pretože nižší trest odňatia slobody, vzhľadom na závažnosť trestného činu, by nepostačoval na nápravu osoby páchatela. Vzhľadom na priznanie obžalovanej súd znížil trestnú sadzbu na minimum podľa vyššie uvedeného postupu a ďalšie zníženie trestnej sadzby nepovažoval za splňujúce prevýchovný účel trestu. obžalovaná spáchala obzvlášť závažný zločin, za ktorý súd nemohol po dôslednom uvážení uložiť trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, ako to žiadala obžalovaná.

S poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zák. súd zaradil na výkon trestu obžalovanú do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože má za to, že sú na to splnené podmienky a to aj s ohľadom na možnosť pravidelných návštev obžalovanej jej mal. deťmi, aby s nimi nestratila kontakt a jej návrt do spoločnosti a rodiny bol čo najplynulejší. Súd ju nemohol zaradiť do minimálneho stupňa stráženia, nakoľko spáchala obzvlášť závažný zločin na viacerých osobách a preto je nutné, aby pocítila dôsledky svojho konania, bola zaň dostatočne potrestaná tak, aby sa v budúcnosti vyvarovala obdobného alebo takého istého správania.

Súd jej zároveň uložil aj trest prepadnutia vecí, s ktorým návrhom prokurátora obžalovaná súhlasila, potvrdila, že prepadnuté veci patrili jej a boli použité na spáchanie trestného činu. Nemala výhrady voči vlastníctvu a použitiu vecí, pre ktoré prokurátor navrhol uložiť trest prepadnutia vecí.

A na záver jej súd uložil aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Ide o súčasť tzv. nútenej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je nevyhnutná na dovŕšenie nápravy páchatelov obzvlášť závažných zločinov. Dohľad počas jeho výkonu sa zveruje probačným a mediačným úradníkom. Ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. zákon umožňuje uložiť páchatelovi, ktorého súd odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

U obž. O. bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák.

Súd nevzhliadol u obžalovanej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. c), písm. j) Tr. zák. ako to navrhoval obhajca obžalovanej, nakoľko vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie a podmiennečné zastavenie trestného stíhania sú dôkazom o pravom opaku. Navyše pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania pre prečin podľa § 171 Tr. zák. bola obžalovanej uložená aj skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov do 31. 05. 2020 a napriek tomu sa obžalovaná nepoučila a krátko na to spáchala v tomto konaní prejednávany skutok. Poľahčujúca okolnosť podľa písm. c) neprichádzal do úvahy, nakoľko poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v spáchaní trestného činu v spojitosti s negatívnymi dôsledkami jeho

choroby, bude možné priznať páchateľovi, ktorý vzhľadom na závažnosť a povahu svojho ochorenia a jeho nepriaznivé účinky na jeho celkový zdravotný stav, spácha trestný čin aj vzhľadom na takéto svoje postavenie a ochorenie. Bude to možné vtedy, ak ochorenie si nespáchal svojím konaním sám obžalovaný, súd je toho názoru, že obžalovaná si svoju závislosť spôsobila výlučne sama, neexistujú objektívne skutočnosti, pre ktoré ochorenie vzniklo a obžalovaná túto chorobu nemohla ovplyvniť (napr. dobrovoľným liečením) mala možnosť sa kedykoľvek dobrovoľne podrobiť liečbe, ale neurobila to, nesnažila sa svojej závislosti zbaviť a to, že potrebovala získať peniaze na drogy pre svoju potrebu, nemôže súd vnímať ako poľahčujúcu okolnosť (paradoxne by pri tejto logike nebolo možné odsúdiť človeka závislého na alkohole, ktorý vedie motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pretože si šiel vozidlom do obchodu kúpiť alkohol, pretože vzhľadom na svoje ochorenie ho potreboval požiť a pod.).

Uvedené je potvrdené aj spisom tunajšieho súdu sp. zn. XT/XXX/XXXX - uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 27. 03. 2019 (§ 171 ods. 1 Tr. zák.) bolo obžalovanej doručené dňa 01. 04. 2019, od tejto doby vedela, že je stíhaná; dňa 23. 12. 2020 prokurátor podal obžalobu a dňa 11. 01. 2021 súd vydal trestný rozkaz, ktorým obžalovanú uznal vinnou so spáchania prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Trestný rozkaz prevzala obžalovaná dňa 05. 03. 2021 a dňom 16. 03. 2021 nadobudol právoplatnosť. Minimálne odo dňa 05. 03. 2021, kedy prevzala trestný rozkaz až do dokonania skutku prejednávaneho v tomto konaní, t. j. do 13. 04. 2021 obžalovaná nevedela riadny život. Súd však poukazuje na to, že už minimálne od augusta 2020 páchala trestný čin, za ktorý jej súd v tomto konaní ukladá trest, hoci už od 01. 04. 2019 vedela, že je trestne stíhaná za inú drogovú trestnú činnosť.

Pri určení zákonnej sadzby trestu odňatia slobody súd postupoval podľa 38 ods. 2 Trestného zákona. V danom prípade z dôvodu vyhlásenia obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. súd pri určení výmery trestu aplikoval aj ust. § 39 ods. 2 písm. c) a ods. 4 Tr. zák.

Základná trestná sadzba podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. je 10 až 15 rokov. Vzhľadom na aplikáciu § 38 ods. 2 Tr. zák. sa nemení. Použitím § 39 ods. 2 písm. c) a ods. 4 Tr. zák. sa trestná sadzba potom upraví na definitívnu trestnú sadzbu v rozmedzí 6 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov.

Vzhľadom na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy súd potom uložil obžalovanej trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby po aplikácii § 39 ods. 4 Tr. zák. Súd predovšetkým vzal do úvahy jej priznanie, avšak vzhľadom na jej skúsenosti s drogami podľa registra trestov a navyše s poukazom na to, že časť trestného činu spáchala počas skúšobnej doby (Okresný súd Galanta; trestný rozkaz z 11. 01. 2021; sp. zn. XT/XXX/XXXX; právoplatnosť 16. 03. 2021), jej súd musel uložiť trest vo výške 7 rokov. Skutok, ktorý je predmetom obžaloby v tomto konaní bol dokonaný 13. 04. 2021, preto súd nemohol uložiť súhrnný trest k uvedenému tr. rozkazu, ako to navrhoval obhajca obžalovanej podľa § 42 Tr. zák.

Ohľadne vyššieho uloženého trestu odňatia slobody v porovnaní s obž. D. či Š. súd poukazuje na to, že obžalovaná O. už bola predtým 2x stíhaná za drogovú trestnú činnosť a ako uviedol jej obhajca na hlavnom pojednávaní, aj v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 2T/5/2021 pre skutok podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaná teda opakovane pácha drogovú trestnú činnosť, preto bolo na mieste uložiť jej aj vyšší trest odňatia slobody. Ani v jej prípade súd nemohol postupovať pri určovaní výšky trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. a to z rovnakých dôvodov, ako je to u obž. Š..

Úplné zistenie všetkých poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj zhodnotenie stupňa ich intenzity vo vzťahu k ostatným okolnostiam, ktoré sa týkajú činu a osoby páchateľa a v súhrne tvoria stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť (§ 3 ods. 4 TZ), je nevyhnutnou podmienkou na určenie druhu a výmery trestu. Takto uložený trest považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a najmä ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby.

Po opätovnom doplnení dokazovania však súd (v porovnaní s predchádzajúcim rozsudkom) zmenil názor ohľadne zaradenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. S poukazom na § 48 ods. 5 Tr. zák. súd zaradil na výkon trestu obžalovanú do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože súd má za to, že náprava obžalovanej je možná aj v takomto stupni stráženia. Súd má za to, že ak trest odňatia

slobody mimoriadne znížil s poukazom na jej priznanie, je možné na to prihliadnúť aj pri určení stupňa stráženia. Obžalovaná nie je agresívny a zvlášť nebezpečný zločinec, uvedomila si potrebu abstinencie od drog a prejavila snahu sa vyliečiť, počas súdneho konania nerobila zbytočné prietahy v konaní, a preto súd na uvedené okolnosti prihliadol pri určení stupňa stráženia.

Súd jej zároveň uložil aj trest prepadnutia vecí, s ktorým návrhom prokurátora obžalovaná súhlasila, potvrdila, že prepadnuté veci patrili jej a boli použité na spáchanie trestného činu alebo získané trestným činom (nájdená finančná hotovosť). Nemala výhrady voči vlastníctvu a použitiu či získaniu vecí, pre ktoré prokurátor navrhol uložiť trest prepadnutia vecí.

Rovnako ako obž. Š., aj obž. O. súd uložil aj ochranný dohľad a to v trvaní 2 roky, opätovne s poukazom na jej predošlé trestné stíhanie v súvislosti s drogami.

V súlade so znaleckým dokazovaním jej súd uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko nenamietala znalecký posudok, nenamietala svoju závislosť (dokonca ju žiadala použiť ako poľahčujúcu okolnosť) a neprodukovala a nenavrhovala dôkazy, ktoré by preukázali, že nie je závislá od omamných látok. Ustanovenie § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. umožňuje uložiť ochranné liečenie osobám, ktoré spáchali trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním. Uvedené podmienky potrebné na nariadenie liečenia boli preukázané znaleckým dokazovaním. Súd je toho názoru, že je v prospech obžalovanej, ak odvykanie od drog bude pod lekárskej dohľadom a bude v odbornej starostlivosti lekára. Sú ho nariadil aj napriek tomu, že poukázala, že už rok abstínuje (vo väzbe ani nemá inú možnosť), no je dôležité s ňou pracovať, aby zvládla aj návrat do bežného života a nástrahy, ktorým bude vystavená, aby znova nepodľahla drogám, keď k nim bude mať v reálnom živote prístup, keďže ako dealerka má kontakty na dodávateľov).

Vzhľadom na uvedené po vykonanom dokazovaní, keď súd posúdil všetky dôkazy jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z enunciatu.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o treste je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.