

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/268/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215230832  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7215230832.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Jána Slebodníka a JUDr. Ladislava Čakociho v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému I. Y., T., D. XXXX/XX, o zaplatenie 201,70 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 13C/640/2015-40 z 10.5.2017 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku III.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom rozhodol: Žalobný návrh zamietá. II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva. III. Žalobca je povinný zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 16,50 € zo žaloby, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.
2. Proti 3. časti výroku rozsudku podal žalobca včas odvolanie.
3. Súd v odôvodnení rozsudku, o. i., uviedol: Žalobca v žalobnom návrhu tvrdil, že si uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej tr. činom a teda, že konanie od súdnych poplatkov oslobodené podľa § 4 ods.2 písm. j/ zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch. Pri rozhodovaní sporu však zistil a dospel k záveru, že si uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 113,69 €, ktorá nie je a nemôže byť škodou spôsobenou tr. činom a preto z tejto časti žalobou uplatneného nároku je podľa § 2 ods.1 písm. a/ zák. o súdnych poplatkoch poplatníkom žaloby a povinný zaplatiť zo žaloby súdny poplatok. Výška súdneho poplatku je podľa § 6 ods.1 zák. o súdnych poplatkoch určená v sadzobníku percentom zo základu poplatku, ktorým je uplatnená suma alebo pevnou sumou. V danom prípade podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov je výška súdneho poplatku zo žaloby o zaplatenie 113,69 € 6 % z tejto sumy, najmenej 16,50 €. T.j. súdny poplatok je 16,50 €. Keďže súdny poplatok žalobcovi doposiaľ vyrubený nebol, rozhodol o uložení povinnosti mu zaplatiť súdny poplatok zo žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty 113,69 € vo výroku III. tohto svojho rozhodnutia.
4. Žalobca v odvolaní ďalej uviedol: Svoje odvolanie odôvodňuje tým, že v zmysle § 4 ods.2 písm. i) zák.č.71/92 Zb. má nárok na oslobodenie od úhrady súdneho poplatku, nakoľko od poplatku je oslobodený: žalobca v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené tr. činom. Reprodukujú časť odôvodnenia rozhodnutia č.43/2013 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len SR). V danom prípade vo svojej žalobe žiadal súd, aby rozhodol o náhrade škody spôsobenej tr. činom a oslobodil ho od úhrady súdneho poplatku. Reprodukujú 19. bod odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu SR I.ÚS 223/2013-56 z 19.6.2013. Ako bolo už uvedené už v žalobe trval na tom, aby súd v tomto konaní rozhodol o jeho žalobe ako o žalobe na náhradu škody spôsobenej tr. činom, a v tomto konaní je od platenia súdnych poplatkov oslobodený. V tomto ohľade sa možno inšpirovať ústavne konformným postupom súdu pri posudzovaní procesného úkonu. Rovnaký právny názor zastáva aj Najvyšší súd SR vo svojom uznesení 2Cdo 127/2013 z 31.3.2014. Vzhľadom na uvedené má za to, že súd v danej veci pochybil a nesprávne rozhodol, pretože je zrejmé, že v predmetnej veci ide o náhradu škody spôsobenú tr. činom tak ako to vyplýva z rozsudku 4T/22/2015 z 8.7.2015,

ktorý je súčasťou žalobného návrhu. Na základe uvedených skutočností navrhuje tretiu výrokovú časť predmetného rozsudku zrušiť.

5. Podľa § 474 CSP tento zákon nadobúda účinnosť 1.júla.2016.

6. Podľa § 470 ods.1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Rozsudok, okrem výroku III., nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods.1 a § 379 CSP), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom preskúmaný.

8. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 CSP a uznesenie potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP, lebo je vo výroku vecne správne, aj jeho dôvody sú správne, preto sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, na čom nič nemení ani odvolanie.

9. Na zdôraznenie správnosti výroku III. napadnutého rozsudku možno doplniť (§ 387 ods.3 CSP):

10. Rozhodnutia súdov, na ktoré žalobca v odvolaní poukazuje, nemožno bez ďalšieho aplikovať, lebo jednak vychádzajú (aspoň sčasti) z iného skutkového stavu, než je v prejednávanej veci a jednak napadnutým rozsudkom (výrokmi I. - žaloba bola zamietnutá a II. - žalovanému náhrada trov konania nebola priznaná) bolo už konanie vo veci samej právoplatne skončené, preto objektívne už nemôže dôjsť k porušeniu jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl.46 ods.1 Ústavy SR a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

11. S dodatočným vyrubení poplatku alebo doplatku počíta aj samotný zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a to v § 13 ods.1 (Poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrubiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.).

12. Ak by súd nemohol na základe obsahu žaloby a listín k nej pripojených posúdiť aký nárok žalobca v skutočnosti uplatňuje, ale by musel striktné vychádzať iba z toho, ako nárok označil, nie je vylúčené, žeby to umožňovalo - aspoň na začiatku sporu - aj obchádzanie poplatkových predpisov.

13. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.