

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/356/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117223530
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5117223530.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcov: 1/ O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. I. č. XXX, Z., 2/ Y. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. I. č. XXX, Z., obaja zastúpení: Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., IČO: 47 258 608, so sídlom Antona Bernoláka 51, Žilina, proti žalovanému: O. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. č. XX, Z., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č. k. 8C/50/2017-37 z 20. septembra 2017, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Žilina uznesením č.k. 8C/50/2017-37 zo dňa 20. septembra 2017 zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov v rade 1/ a 2/ voči žalovanému zo dňa 17.7.2017. Žalovanému náhradu trov konania v súvislosti s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.7.2017 nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali voči žalovanému zdržať sa zásahov a ak tieto nastali, odstrániť ich, ktoré by vytvárali akúkoľvek prekážku pre prechod z pozemku KN-C parc. č. 617/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.150 m² (zapísaný na LV č. XXXX k. ú. Z. I.), cez pozemok KN-C parc. č. 121 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 824 m² (zapísaný na LV č. XXX k. ú. Z. I.), cez pozemok KN-C parc. č. 122/1 - záhrady o výmere 293 m², k žumpe na ňom postavenej a k pozemku KN-C parc. č. 122/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 119 m² (zapísaný na LV č. XXX k. ú. Z. I.) a k domu súp. č. XXX postavenému na KN-C parc. č. 122/2 (zapísaný na LV č. XXX k. ú. Z. I.), a to až do rozhodnutia vo veci samej. Uvedené žiadali na tom skutkovom základe, že príslušenstvom rodinného domu súp. č. XXX je žumpa postavená na pozemku KN-C parc. č. 122/1, ktorú vybudovali žalobcovia v r. 2001 a ku ktorej je prístup zabezpečený z verejnej komunikácie KN-C parc. č. 617/1. Žalobcovia vykonali stavbu plotu na hranici pozemkov KN-C parc. č. 122/1 vo vlastníctve žalobcov a KN-C parc. č. 120/1, parc. č. 121 vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný tvrdiac, že plot na hranici medzi pozemkami je plotom postaveným na pozemku žalovaného, svojvoľne znemožnil prístup žalobcom ako vlastníkom pozemku prístup na nehnuteľnosť a domovú nehnuteľnosť dom súp. č. XXX, ale najmä znemožnil prístup k ich vedľajšej stavbe, a to k žumpe tak, že fyzicky zamedzil využívaniu brány cez vybudované oplotenie na prístup k pozemku parc. č. 122/1. Žalobcom je tak bránené v obhospodarovaní a využívaní predmetných pozemkov ako aj využívaní studne postavenej na pozemku parc. č. 122/1, ku ktorej nie je iný prístup, ako z verejnej komunikácie KN-C parc. č. 617/1.

2. Súd prvej inštancie mal osvedčené, že medzi stranami prebieha spor o priebeh hranice medzi pozemkami KN-C parc. č. 122/1 vo vlastníctve žalobcov a KN-C parc. č. 120/1, parc. č. 121 vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný vychádzal z geometrického plánu zhotoviteľa Ing. T. K. - GEOMER č. 35/2016. Na podnet žalobcov Úrad geodézie, kartografie a katastra SR odpovedal listom zo dňa 22.1.2016, že katastrálna inšpekcia nemá oprávnenie na vymeranie, resp. vytyčovanie hraníc pozemkov.

3. Súd prvej inštancie vec správne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2, § 328 ods. 1, § 333, § 334, § 335, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 CSP, keď zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobcovia v rade 1/2/ neosvedčili naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania ako predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie uviedol, že je príznačné, že na navzájom susediace pozemky parc. č. 122/1, 122/2, zásahom do užívania ktorých žalobcovia svoj návrh odôvodňujú, je prístup z oboch strán, a to na jednej strane, kde je žumpa postavená na parc. č. 122/1, z miestnej komunikácie parc. č. 617/1 a na druhej strane, kde je rodinný dom postavený na parc. č. 122/2 je prístup z miestnej komunikácie parc. č. 668/1. Podľa povahy veci takto vedené konanie o nariadenie neodkladného opatrenia nepreukázalo pôvodcu zásahu, ktorý umiestnil kovové prekážky blokujúce bránu plotu podľa fotografií predložených žalobcami v rade 1/ a 2/. Ak podľa tvrdení žalobcov v rade 1/ a 2/ ide o konanie žalovaného v rámci sporu o priebeh hranice, tak právnym nástrojom, ktorý svedčí žalobcom v 1/ a 2/ rade je podanie žaloby vo veci samej o zdržanie sa zásahov do ich vlastníckeho práva. Je príznačné, že na podanie tejto žaloby boli stále aktívne vecne legitimovaní žalobcovia v rade 1/ a 2/, či už by neodkladné opatrenie súd nariadil alebo nenariadil. Na uvedenom nič nemení ani konštatovanie žalobcov v 1/ a 2/ rade, že žalovaný namiesto toho, aby on podal žalobu, sám koná svojvoľne. Civilné sporové konanie o odstránenie zásahov do vlastníckeho práva je dodatočnou reakciou na porušenie práva inou osobou, čiže žalobcovia môžu zo zodpovednosti žalovaného vychádzať, ak žalobu vo veci samej podajú a budú v nej úspešní. Aj keď podľa ust. § 336 CSP súd zvažoval nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia a uloženie povinnosti samotným žalobcom v rade 1/2/ na podanie žaloby, je príznačné, že ak by sa žalovaný podľa obsahu nariadeného neodkladného opatrenia správal, zároveň by odpadol predmet sporu vo veci samej. Inak povedané, rozsah otázok, ktoré sú sporné v tomto štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia prakticky zodpovedá rozsahu otázok vo veci samej a súd nezistil osobitný dôvod spočívajúci napr. vo výlučnosti prístupu na nehnuteľnosť, nutnosti uspokojovať základné potreby človeka a pod., pre ktorý by ukladal povinnosti pred rozhodnutím vo veci samej. Bolo by nespravodlivé určiť procesne zodpovednú stranu za výsledok samotného konania o nariadenie neodkladného opatrenia iba na základe tvrdení strany žalobcov. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcov v 1/ a 2/ rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že keďže žalovanému žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia v 1/ a 2/ rade v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedli, že napadnuté uznesenie považujú za nesprávne, nemajúcu oporu v základnej právnej úprave inštitútu nariadenia neodkladného opatrenia. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení. Vedľajšia stavba, žumpa, ktorú žalobcovia označili vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, je vodnou stavbou a žalobcovia sú povinní s obsahom žumpy nakladať tak, aby minimalizovali nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami tak, aby tieto neunikli do povrchových vôd alebo podzemných vôd, alebo aby neohrozili ich kvalitu, z čoho vyplýva, že pri prevádzkovaní domovej žumpy sú ako vlastníci povinní zabezpečovať prevádzku tejto domovej žumpy v súlade s ust. § 39 ods. 2 Vodného zákona, vykonávať pravidelné kontroly, údržbu a opravu pod hrozbou sankcie za priestupok na úseku ochrany vôd, vodných zdrojov a vodných stavieb. Konanie žalovaného im znemožnilo tieto povinnosti plniť, čím hrozí ujma žalobcom, eventuálne tretím osobám i životnému prostrediu. Žalobcovia majú za to, že osvedčili dôvodnosť svojho nároku, osvedčili konanie žalovaného, majú za to, že jeho konanie vyžaduje dočasnú úpravu pomerov tak ako navrhovali vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Navrhujú preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a ich návrhu vyhovel.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

4. Podľa ust. § 387 ods. 1,2,3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

5. Účelom a sledovaným cieľom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej, a to za predpokladu, že súd má osvedčené skutočnosti, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery ešte pred rozhodnutím vo veci samej.

6. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia, celého spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, konštatuje, že súd prvej inštancie vychádzal z listinných dôkazov obsiahnutých v spise a správne rozhodol, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie vecne, jasne a zrozumiteľne odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, keď výstižne a dostatočne uviedol, čo ho viedlo k vydaniu takéhoto rozhodnutia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Jeho rozhodnutie zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal, ktoré skutočnosti mal osvedčené a ktoré nie, keď citoval správne právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávanú vec a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery aj vyčerpávajúcim spôsobom vysvetlil. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery, preto odvolací súd vychádzajúc z uvedeného konštatuje, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, jeho odôvodnenie vyčerpávajúce pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

7. Len na zdôraznenie správnosti odvolací súd poznamenáva, že po preskúmaní spisového materiálu vychádzajúc z obsahu pripojených listinných dôkazov obsiahnutých v spise a tiež z dôvodov odvolania konštatuje, že zhodne s právnym záverom súdu prvej inštancie uvádza, že prípadným nariadením neodkladného opatrenia by odpadol predmet sporu vo veci samej. Správne súd prvej inštancie uviedol, že rozsah otázok, ktoré sú sporné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zodpovedajú rozsahu otázok vo veci samej, a preto by bolo nespravodlivé nariadiť neodkladné opatrenie iba na základe tvrdenia jednej strany. V predmetnej veci ide o konanie, keď medzi stranami sporu je pochybný priebeh hranice medzi jednotlivými nehnuteľnosťami, a preto tak ako aj uviedol súd prvej inštancie právnym nástrojom je v danom prípade nevyhnutné podať žalobu vo veci samej, kde bude daná otázka s konečnou platnosťou vyriešená. S poukazom na uvedené nemohol odvolací súd prisvedčiť argumentom odvolateľa, na ktorých založil svoje odvolanie, a preto napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

8. Keďže žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný a žalovanému v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)