

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/168/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205028
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2517205028.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. M. XXX, t.č. T. Č.. XX, W., a otca: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. A. XXXX/X, Piešťany, zast. JUDr. Katarína Galová, advokátka, so sídlom E. Belluša 10, Piešťany, IČO: 42 164 460, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. B. X., nar. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti otca.

U p r a v u j e sa styk matky s maloletou B. tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v mesiaci v utorok a v sobotu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., a tiež každý nepárný týždeň v mesiaci v stredu a v nedeľu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., v prítomnosti otca.

Otec je p o v i n n ý maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a odovzdať ju matke v určený čas v Auparku na 1. poschodí, na detskom ihrisku, v meste Piešťany a matka je povinná maloletú po realizácii styku v určenom čase na tom istom mieste otcovi odovzdať.

Návrh matky na nariadenie neodkladného oparenia s a z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.11.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú B. do jeho osobnej starostlivosti, pričom zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia spoločne, zaviazal matku prispievať na výživu maloletej sumou 50, - eur mesačne k rukám otca vždy k 15. dňu mesiaca vopred, a upraví styk matky s maloletou, pričom otázku úpravy styku ponechal otvorenú z dôvodu zistení, prečo maloletá odmieta ísť k matke a súčasne sa domáhal i nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd ponechá maloletú B. v jeho osobnej starostlivosti a upraví styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každú stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod., v prítomnosti otca, pričom matka si v určenom čase maloletú vyzdvihne v Auparku Piešťany na 1. poschodí (detské ihrisko) a v určený čas ju na tomto mieste odovzdá, s tým, že styk s maloletou bude matka realizovať výlučne na verejných priestranstvách alebo vo verejných zariadeniach. Otec návrh odôvodnil tým, že s matkou boli partnermi cca od roku 2009 do roku 2015 (s dvomi rozchodmi a pauzami), pričom počas partnerstva žili prevažne v Rakúsku. Matka pochádza z pomerov, kde jej matka bola psychiatricky ústavne liečená pre etylizmus, otec zomrel po vážnej chorobe. On pochádza z usporiadanej a harmonicky fungujúcej rodiny. Počas partnerského spoluzitia bola matka v prevažnej miere nezamestnaná, pričom všetky potreby do domácnosti zabezpečoval sám. K maloletej má vytvorenú silnú citovú väzbu práve z dôvodu, že sa o ňu odmalička stará. Počas spoluzitia s matkou mávala matka nevyspytateľné nálady, chvíľami bola

raz. Už v minulosti prichádzal s obdobnými fabuláciami, obvykle keď sa mu rozpadol jeho vzťah, alebo keď sa dozvedel, že otehotnela, prípadne oznámila zasnúbenie a termín svadby. Matka uviedla, že vie presvedčivo preukázať, že maloletá má u nej zabezpečený zdravý, fyzický a psychický vývoj a nachádza sa v milujúcom a stabilnom prostredí. V súčasnosti otec odhlásil maloletú z Materskej školy a zdržiava sa s ňou na neznámom mieste a teda nevie kde sa maloletá zdržuje, pričom nevylučuje možnosť, že otec môže s maloletou vycestovať do zahraničia. Matka v neposlednom rade tiež uviedla, že má za to, že v súčasnosti je ohrozený zdravý vývoj maloletej. Otec zásadným až extrémne necitlivým spôsobom narušil stabilitu maloletej a jej ako matke bráni v styku s maloletou., pričom dôvody ktoré uvádza sú absurdné, nepodložené svedkami (učiteľka MŠ, psychológ a podobne) ľahko vyvrátiteľné a v minulosti opakovane vyvrátené.

4. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zapísaný pod sp. zn. 13P/198/2017.

5. Súd uznesením sp. zn. 9P/168/2017-39 vydaným dňa 22.11.2017, právoplatným dňa 20.12.2017 spojil vec vedenú na Okresom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/168/2017 s vecou vedenou na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/198/2017 na spoločné konanie. Spoločné konanie sa bude viesť pod sp. zn. 9P/168/2017.

6. Zo správy súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Banka, doloženej otcom vyplynulo, že maloletá v rozhovore s detským psychológom bola spontánna, komunikatívna. Verbalizovala, že chce byť aj u mamy, aj u otca, ale nechce, aby tam bol V. (matkin priateľ). Na otvorené otázky (Prečo? Čo bolo potom? Čo robila vtedy mama? Čo si urobila potom ty? Čo ešte?) odpovedala, že sa ho bojí, pretože ju zbil na bruško. Ona sa potom bála, potom sa schovala pod deku, potom mama začala biť V., kričali na seba, hádali sa. Na otázku prečo ju udrel, odpovedala, že nevie. Zo záveru správy vyplynulo, že napriek otáznej všeobecnej dôveryhodnosti dieťaťa (vek, neostré rozlíšenie fantázie a reality) je dosť pravdepodobné, že došlo k incidentu neprimeraného a nevhodného fyzického trestu/ubliženia zo strany matkinho priateľa bez zjavných somatických, psychosomatických alebo vážnych psychických následkov.

7. Zo zápisnice o trestnom oznámení Odboru kriminálnej polície, oddelenia vyšetrovania Piešťany zo dňa 30.10.2017 vyplynulo, že otec sa dňa 30.10.2017 dostavil na OKP OR PZ Trnava, OV Piešťany bez predvolania za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Otec do zápisnice uviedol okolnosti totožné v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom chcel, aby sa prešetřilo a zistilo, prečo sa jeho dieťa takto správa, či mu skutočne niekto neubližuje.

8. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.11.2017 vyplynulo, že prešetřením pomerov dňa 08.11.2017 v domácnosti matky bolo zistené, že ide o trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve priateľa matky. V spoločnej domácnosti žije matka maloletej s priateľom V. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje ako administratívny pracovník v hoteli Máj. Maloletá má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza lôžko maloletej, skriňa, stolík, stolička, množstvo hračiek. Maloletá má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Počas šetrenia bol v domácnosti prítomný len priateľ matky, ktorý oznámil, že matka maloletej je od 07.11.2017 hospitalizovaná v nemocnici v Piešťanoch na gynekologickom oddelení (problémy v tehotenstve). V spoločnej domácnosti žijú od februára 2017. V. B. uviedol, že od marca 2017 sa realizovala týždenná striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloletú B.. V piatok si matka maloletú vyzdvihla z MŠ, pričom v starostlivosti matky bola až do nasledujúceho piatku, kedy si maloletú z MŠ vyzdvihol otec. Podľa vyjadrení priateľa matky to fungovalo až do 20.10.2017, kedy otec maloletú matke nevrátil. Priateľ matky sa tiež vyjadril, že s maloletou má dobrý vzťah, do výchovy maloletej rodičom nezasahuje. Maloletú nikdy neudrel. Prešetřením pomerov v domácnosti otca maloletej dňa 13.11.2017 na adrese V. A. X, W. bolo zistené, že ide o 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov z otcovej strany. V spoločnej domácnosti žije otec spolu so svojimi rodičmi J.. Y. W., nar. XX.XX.XXXX a F. W., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza lôžko maloletej, skriňa, stolík, stolička, TV a množstvo hračiek. Maloletá má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné podmienky. Detskou lekárkou je MUDr. Rohoňová v Piešťanoch. Maloletá je zdravá, nie je v evidencii žiadneho odborného lekára. Navštevuje MŠ na ulici A. Dubčeka. Počas šetrenia otec uviedol, že striedavá starostlivosť fakticky ani nefungovala čo sa týka psychiky maloletej a trpel to iba kvôli matke. Dcéra sa veľa krát sťažovala, že

sa tam bojí ísť a že je smutná. Otec je absolútne proti tomu, aby sa maloletá stretávala s priateľom matky. V čase šetrenia bola prítomná aj maloletá B.. So súhlasom otca bol s maloletou vykonaný pohovor bez jeho prítomnosti. Maloletá počas hry povedala, že nechce ísť za mamou, lebo je tam V., lebo ju V. udrel. Za mamou by išla napríklad od parku, ak tam nebude V.. Po vykonanom šetrení v domácnosti otca kolízny opatrovník navštívil matku, s ktorou vykonal pohovor za účelom vyjadrenia sa k podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom matka okrem iného uviedla, že čo sa týka obvinení, že jej partner by mal dcéru ubližovať, to určite nie je pravda, nikdy jej nedal ani len po zadku. Matka je toho názoru, že sú to iba žiarlivostné výmysly jej bývalého partnera. Malá jej veľakrát povedala, že to jej hovoril tatinko alebo babka. Čo sa týka zverenia najradšej by bola keby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, ale súhlasila by aj so striedavou. Teraz pri nariadení neodkladného opatrenia, keďže je tu podozrenie na jej terajšieho partnera, tak by chcela byť s dcérou čo najčastejšie s tým, že by súhlasila, aby sa stretli na verejnom mieste, napríklad v Auparku na ihrisku. Prítomný by mohol byť otec, avšak nie starí rodičia. V najhoršom jeho brat T. by mi priniesol dcéru, keby bol otec v práci. V závere správy kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na rozdielne vyjadrenia rodičov, bude v riadnom konaní potrebné, aby otázkou zverenia maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti odborne posúdil psychológ referátu poradensko-psychologických služieb, prípadne ak sa rodičia mal. nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológia. Dôvody, ktoré vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uvádza otec sú dosť závažné (najmä s prihliadnutím na vek a vyjadrenie maloletej) a momentálne nie je možné objektívne posúdiť, či sa uvedené obvinenia zakladajú na pravde, ako orgán starostlivosti o dieťa uvedené informácie nemôže bagatelizovať. Prikláňa sa preto k názoru, aby bol styk matky s maloletou upravený v maximálnom možnom rozsahu niekoľkokrát do týždňa (napríklad v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. - v súčasnosti je matka práceneschopná a uvedený rozsah odzrkadľuje jej možné vychádzky, ak nastúpi na materskú dovolenku, nebude vychádzkami časovo oklieštená) na určenom verejne prístupnom mieste.

9. Z videozáznamov predložených otcom vyplynulo, že maloletá odmietala ísť k matke, bála sa jej partnera pána V.J. B., nar. XX.XX.XXXX. Opakovane uviedla, že ju mal pán V. B. zbiť a plakala. Po ubezpečení, že ostane u otca sa upokojila.

10. Súd zo svojej činnosti zistil, že na súde prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej B. X., nar. XX.XX.XXXX, ktoré nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tiež navrhol, aby súd po vykonaní dokazovania vo veci samej vydal rozsudok, ktorým upraví rodičovské práva a povinnosti k maloletej tak, že maloleťu zverí do jeho osobnej starostlivosti, pričom zastupovať maloleťu a spravovať jej majetok budú obaja rodičia, matku maloletej zaviazhe prispievať na jej výživu mesačne sumou 50,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca a zároveň upraví styk matky s maloletou, pričom rozsah styku ponechal otvorený, z dôvodu výsledkov zistení, prečo maloletá odmieta ísť k matke.

11. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

19. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej na základe návrhu podaného otcom.

22. Po oboznámení sa s návrhmi rodičov, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu a správy kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je za daných okolností dôvodné. Súd mal za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletej B. sú vážne narušené, pričom obvinenia maloletej sú natoľko závažné, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania týmto neodkladným opatrením.

23. Súd mal správou kolízneho opatrovníka za osvedčené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, osobitnú starostlivosť o maloletú zhruba od októbra 2017 vykonáva výlučne otec. Správou kolízneho opatrovníka mal súd súčasne za osvedčené, že v domácnosti u otca má maloletá vytvorené vhodné podmienky na výchovu a vývin, pričom nezistil akékoľvek nedostatky v jeho starostlivosti o maloletú. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka a po vzhľadnutí videozáznamov, na ktorých maloletá avizuje nevdľu ísť späť k matke, súd maloletú B. ponechal v starostlivosti otca. Takáto úprava je predovšetkým v záujme maloletej ako aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti otca o maloletú, na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť.

24. Súčasne súd rozhodol o úprave styku matky s maloletou, pričom zohľadnil návrh otca, ktorým navrhol upraviť styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každú stredu od 16.00

hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom matka si v určený čas maloletú vyzdvihne v Auparku Piešťany, 1. poschodie (detské ihrisko) a v určený čas ju na tomto mieste odovzdá, s tým, že styk s maloletou bude matka realizovať výlučne na verejných priestranstvách alebo vo verejných zariadeniach a taktiež právo matky, ako aj právo maloletej a na pravidelný osobný styk s rodičom, s ktorým spoločne nežije, a tiež tú skutočnosť, že ÚPSVaR Piešťany na základe prešetrenia pomerov matky odporúča upraviť styk matky s maloletou v maximálnom možnom rozsahu niekoľkokrát do týždňa (napríklad v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., nakoľko je matka momentálne práceneschopná a uvedený čas odzrkadľuje jej možné vychádzky. Žiadosť otca, aby matka realizovala styk s maloletou výlučne na verejných priestranstvách, či iných verejných zariadeniach vyhodnotil súd ako nedôvodnú. V zmysle vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

25. Nadväzujúc na vyššie uvedené súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

26. V rámci konania vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať všetkými okolnosťami danej veci a v potrebnom rozsahu vykoná dokazovanie, pričom následne po vykonaní všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia
nové dôkazné návrhy.

a predkladať

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.