

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/300/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617211915
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617211915.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, zast. advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom Bratislava, Michalská 9 proti žalovanej B. Č., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J., štátnej občanke SR, o zaplatenie 141,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 141,34 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. z istiny od 18.04.2015 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 141,34 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z istiny od 18.04.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná podpísala so žalobcom návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. 110/181440-4 so začiatkom poistenia od 01.12.2014, tým bola platne uzatvorená poisťná zmluva medzi žalobcom a žalovanou. Žalovaná uhradila poisťné od začiatku poistenia dňa 01.12.2014 do 31.12.2014. Nasledujúce poisťné žalovaná neuhradila. Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poisťné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), dňa 17.04.2015 zanikla. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 01.01.2015 do 17.04.2015. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poisťného za obdobie trvania poisťnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní platieb zo strany žalovaného sumu 141,34 Eur. Žalobca si uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 18.04.2015.

2. Súd vydal dňa 13.11.2017 uznesenie č.k. 7Csp/300/2017-20, ktorým vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Tunajší súd oznámil dňa 13.11.2017 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 141,34 Eur s prísl. Dňa 19.12.2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 29.12.2017 o 15:30 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 19.12.2017.

3. Na vyhlásení rozsudku dňa 29.12.2017 sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

4. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

7. Žalobca v rámci svojej procesnej obrany predložil súdu nasledovné dôkazy žalobu zo dňa 11.10.2017 (č.l. 1 - 2), Všeobecné poisťné podmienky (č.l. 3 - 5), Oznámenie o zániku poistenia (č.l. 6), Výzva na zaplatenie dlžného poisťného (č.l. 7), Poistka č.110/181440-4 (č.l. 8), Protokol o finančnom sprostredkovaní (č.l. 9), Návrh na uzavretie EURO POISTENIA (č.l. 12).

8. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

11. Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť, poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

12. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

14. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

15. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa ustanovenia § 3 NV č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

18. Poisťná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poisťiteľom a poisťníkom. Poisťiteľ sa poisťnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poisťnej zmluve bližšie označená (tzv. poisťná udalosť). Poisťník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poisťné. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

19. Súd považuje za preukázané, že strany sporu dňa 27.11.2014 uzavreli návrh na uzavretie poisťnej zmluvy - Euro poistenie. Nakoľko žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžné poisťné za poisťné obdobie od

01.01.2015 do 17.04.2015, neuhradila dlžné poisťné ani na základe výzvy, poisťná zmluva zanikla dňa 17.04.2015 v súlade s § 801 ods. 2 OZ. Vzhľadom nato, súd priznal žalobcovi sumu 141,34 Eur.

20. Pretože na strane žalovanej došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, vzniklo žalobcovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením poisťného vypočítaného od 18.04.2015, pričom výška úroku z omeškania bola k tomuto dátumu vo výške 5 % ročne, ktoré súd žalobcovi priznal.

21. So zreteľom na to, že žalovaná nezaplatila poisťné vo výške 141,34 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne do zaplatenia, preto súd potom žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.