

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36Ek/380/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121232345  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121232345.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: X., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. XX, zastúpeného: JUDr. Peter Psočka, advokát so sídlom AK Stráž 223, Zvolen, proti povinnej: J., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J., o vymoženie 194,94 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútkou: JUDr. Lucia Ďuricová, so sídlom exekútorského úradu Nám. Slobody 59, Čadca, pod sp. zn. 349EX 200/21, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/380/2021 zo dňa 24.08.2021, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/380/2021 zo dňa 24.08.2021 **z a m i e t a**.

II. Povinná **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/380/2021 zo dňa 24.08.2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.02.2021 domáhal od povinnej vymoženia 194,94 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 15C/10/2018-200 zo dňa 19.06.2019. Poverením zo dňa 15.03.2021, súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútku JUDr. Luciu Ďuricovú, so sídlom exekútorského úradu Námestie Slobody 59, Čadca, ktorá ju vedie pod sp. zn. 349EX 200/21.

2. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnila predovšetkým tým, že vymáhaný dlh vo výške 194,94 eura, ktorý bol oprávnený priznaný exekučným titulom uhradila na účet oprávneného dňa 10. 08. 2019, teda pred začatím exekučného konania, o čom predložila súdu potvrdenie z banky.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 36Ek/380/2021 zo dňa 24.08.2021 exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil, oprávneného zaviazal uhradiť súdnej exekútkorke trovy exekúcie vo výške 36,00 eur a povinnej nárok na náhradu účelne vynaložených trov nepriznal.

4. Proti uzneseniu o zastavení a trovách exekúcie podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil najmä tým, že, cit.: „...oprávnený povinnou uhradenú sumu vo výške 194,94 EUR obratom vrátil, nakoľko v povinný podal voči rozhodnutiu Okresného súdu č. k. 15C/10/2018- 200 zo dňa 19.06.2019 (ďalej len „Exekučný titul“) riadny opravný prostriedok a predmetné rozhodnutie tak v tom čase nebolo v celom rozsahu právoplatné ani vykonateľné. Oprávnený, pre krátkosť času od vydania Exekučného titulu do okamihu vykonania úhrady zo strany povinného, nemal a ani nemohol mať reálne vedomosť, či je Exekučný titul právoplatný a vykonateľný aspoň v časti týkajúcej sa predmetného vymáhaného nároku, nakoľko nebolo vylúčené to, že povinný mohol podať odvolanie v inom (ďalšom) podaní, a to v rozsahu zostávajúcej časti (ktorá nebola napadnutá prvým odvolaním). Reálne sa oprávnený o dátume právoplatnosti a vykonateľnosti dozvedel až v roku 2021, nakoľko príslušný súd skôr nevyznačil predmetnú doložku právoplatnosti a vykonateľnosti Exekučného titulu ako celku. Oprávnený tak z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania vrátil na účet povinného sumu vo výške 194,94 EUR,

ktorej vymozenie je predmetom tohto exekučného konania. Tým, že povinný plnil oprávnenému sumu vo výške 194,94 EUR v čase keď nebolo o Exekučnom titule ako celku právoplatne rozhodnuté a oprávnený jej toto plnenie obratom vrátil neznamená, že povinnému zanikla povinnosť plniť vyplývajúca z už právoplatného Exekučného titulu. Oprávnený predišiel prípadnému protizákonnému konaniu. Máme za to, že takéto konanie nie je možné sankcionovať zastavením exekúcie. V neposlednom rade poukazujeme, že ak súd vytvoril doložku o právoplatnosti a vykonateľnosti Exekučného titulu až v roku 2021, reálne oprávnený na 100 % nemohol vedieť či je Exekučný titul naozaj (v časti, ktorej sa dotýka predmetná úhrada) právoplatný a vykonateľný. Podľa nášho názoru by v tomto prípade mal byť oprávnený sankcionovaný obdobne ako veriteľ, ktorý je v omeškaní. V súlade s § 522 a § 523 OZ by teda oprávnený mal byť povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli, prípadne náhradu iných škôd spôsobených mu omeškáním, ak by mu bolo možno pripočítať zavinenie. Taktiež za tento čas omeškania by nemal mať oprávnený nárok na zaplatenie úroku. Teda vo vzťahu k exekúcii máme za to, že najdôležitejšie je to, či reálne má oprávnený dlh v celom rozsahu uhradený. Nakoľko teda dlh ešte nie je uhradený (pričom povinný tak neurobil ani na základe výzvy oprávneného), tak oprávnenému neostala iná možnosť ako podať tento návrh na vykonanie exekúcie. K skončeniu tejto exekúcie môže podľa nášho názoru dôjsť až keď dôjde k vymozeniu celej dlžnej sumy.“. Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 567 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

7. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinnej zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Skutkový stav, keď pohľadávka vymáhaná exekučným titulom v prospech oprávneného vo výške 194,94 eura bola povinnou uhradená dňa 10.08.2019, nie je medzi účastníkmi konania sporným. Sporným je právne posúdenie skutkového stavu veci, pri ktorom platba vo výške 194,94 eura pripísaná od povinného na účet oprávneného, bola oprávneným obratom vrátená. Oprávnený neuviedol kedy peňažné prostriedky vrátil, ani nepreukázal ich vrátenie, nakoľko ale uvedené nebolo rozhodujúce pre právne posúdenie veci, uvedená okolnosť netvorí prekážku pre rozhodnutie súdu o podanej sťažnosti. K vydaniu exekučného titulu došlo dňa 19. 06. 2019, dňa 10. 08. 2019 došlo k úhrade pohľadávky povinnou na účet oprávneného, povinná uviedla pri platbe poznámku pre oprávneného „nájom 152,- a voda 42,94“. Pripísaním peňažných prostriedkov vo výške 194,94 eura na účet oprávneného ako veriteľa pohľadávky tak došlo podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka k splneniu dlhu povinnou ako dlžníčkou, teda uvedeným úkonom zanikol dlh povinnej voči oprávnenému, v danom prípade titulom nedoplatku na nájomnom a nedoplatku za dodávku vody. Na uvedenom právnom posúdení veci nič nemení následné, „obratom“, vrátenie prijatých peňažných prostriedkov oprávneným povinnej. K zániku dlhu už totiž došlo, a to pripísaním peňažných prostriedkov na účet oprávneného. Oprávnený sa nesprávne domnieva, že v dôsledku prebiehajúceho odvolacieho konania mal peňažné prostriedky vrátiť. Vo veci samej, v ktorej došlo k vydaniu exekučného titulu totiž išlo o splatný dlh a rozhodnutie súdu (exekučný titul) iba deklarovalo dlh povinnej, ale ho nekonštituovalo. Argumentácia oprávneného by v konečnom dôsledku viedla k absurdným záverom, že dlžník sa nemôže zbaviť svojho dlhu pred tým, ako exekučný titul nadobudne vykonateľnosť resp. až k záveru, že bez vykonateľného exekučného titulu dlžník nemôže plniť veriteľovi splatný dlh.

9. Oprávnený sa mylí, ak tvrdí, že „tým, že povinný plnil oprávnenému sumu vo výške 194,94 EUR v čase keď nebolo o Exekučnom titule ako celku právoplatne rozhodnuté a oprávnený jej toto plnenie obratom vrátil neznamená, že povinnému zanikla povinnosť plniť vyplývajúca z už právoplatného Exekučného titulu“, nakoľko exekučný súd je podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku povinný prihliadnúť na splnenie dlhu, ktoré nastalo po dni vzniku exekučného titulu, teda po dni jeho vydania (porovnaj,

cit.: „súd exekúciu zastaví v celom rozsahu, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku“). Ak by došlo k úhrade dlhu pred vydaním exekučného titulu, túto skutočnosť by zohľadnil súd konajúci v základnom konaní. V danom prípade plnila povinná dlh po vzniku exekučného titulu, na ktorú skutočnosť musí exekučný súd prihliadnuť. Oprávnený sa taktiež mylí, ak tvrdí, že „skutočnosť, že oprávnený vrátil povinnému peňažné prostriedky a tento mu ich už späť ani na základe následnej výzvy nezakladá nový/iný titul na ich vymoženie, pričom titulom na vymoženie je stále ten istý exekučný titul, na podklade ktorého je vedená táto exekúcia“, nakoľko na skutkový stav opísaný oprávneným dopadá iné právne posúdenie veci. Je tomu tak preto, že exekučný titul priznáva oprávnenému právo na zaplatenie peňažnej sumy titulom nedoplatku na nájomnom vo výške 152,00 eur a nedoplatku za dodávku vody za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2017 vo výške 42,94 eura, pričom ním tvrdený stav (vrátenie prijatých peňažných prostriedkov) zakladá právo na základe iného právneho titulu. K tvrdeniam oprávneného, že sa mohol dostať nanajvýš do postavenia veriteľa v omeškaní súd uvádza, že oprávnený nemôže byť sankcionovaný obdobne ako veriteľ, ktorý je v omeškaní (podľa § 522 a 523 Občianskeho zákonníka), keď ustanovenie § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka prakticky vylučuje použitie ustanovení § 522 a § 523 Občianskeho zákonníka. Ak dlh zaniká pripísaním peňažných prostriedkov dlžníka na účet veriteľa, potom v prípade ich pripísania na účet oprávneného sa oprávnený nemohol dostať do omeškania tým, že následne vykonal platbu zo svojho účtu na účet dlžníka. Dlh povinnej titulom nedoplatku na nájomnom a nedoplatku za dodávky vody zanikol už okamihom pripísania peňažných prostriedkov na účet oprávneného a následné konanie oprávneného nezakladá opätovný vznik dlhu povinnej voči oprávneného tým istým titulom, teda obnovu už splnením zaniknutého dlhu.

10. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/380/2021 zo dňa 24.08.2021, vydanému vyšším súdnym úradníkom, zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že dlh vo výške 194,94 eura vymáhaný v predmetnej exekúcii, priznaný oprávnenému rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 15C/10/2018-200 zo dňa 19.06.2019 zanikol podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhradou peňažnej sumy 194,94 eura povinnou na účet oprávneného dňa 10. 08. 2019, a preto bol daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku jeho splnením povinnou. Na uvedený záver nemá vplyv následné vrátenie peňažných prostriedkov oprávneným povinnej, keď uvedené zakladá vznik pohľadávky z iného právneho dôvodu, ako toho, ktorý bol podkladom pre vydanie exekučného titulu.

11. Vzhľadom na správny záver o zastavení exekúcie, bol následne správny záver aj o uložení povinnosti oprávnenému nahradiť súdnej exekútorke trovy exekúcie vo výške 36,00 eur a o nepriznaní nároku na náhradu účelne vynaložených trov povinnej.

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti úspešná povinná nemá nárok na ich náhradu, keď jej v súvislosti s podanou sťažnosťou trovy nevznikli.

13. Mimo vlastnej rozhodovacej činnosti súd vzhľadom na oprávneným tvrdený skutkový stav, v záujme predchádzania vzniku ďalších sporov, odporúča povinnej, aby pokiaľ jej skutočne boli peňažné prostriedky vo výške 194,94 eura v roku 2019 oprávneným vrátené, tieto opätovne poukázala na účet oprávneného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§