

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/25/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611202232
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8611202232.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX Q., zastúpenému procesnou opatrovníčkou T. G., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX Q., právne zastúpenou JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 795,76 eur s príslušenstvom a o protižalobe žalovaného na zaplatenie 1.404,46 eur s príslušenstvomtacto

rozhodol:

I. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 325,44 eur a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vrátane trov odvolacieho konania a trov konania o obnove konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/64/2013 v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 08.04.2011 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 795,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 18.12.2009 do zaplatenia a trovy konania.

2. Okresný súd Svidník návrhu vyhovel a dňa 27.04.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/67/2011-27, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 795,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 18.12.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 47,50 eur.

3. Okresný súd Svidník uznesením č.k. 3C/64/2013-44 zo dňa 23.10.2014 povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7Ro/67/2011 a nariadil odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa 27.04.2011 pod č.k. 7Ro/67/2011-27.

4. Uznesením č.k. 8C/25/2015-39 zo dňa 14.05.2015 Okresný súd Svidník ustanovil žalovanému opatrovníčku (jeho matku) z dôvodu, že žalovaný je postihnutý duševnou poruchou a nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. V súvislosti s účinnosťou zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd v ďalšom konaní v súlade s § 68 ods. 2 CSP označuje opatrovníčku žalovaného pojmom „procesný opatrovník“.

5. Dňa 17.08.2015 podala procesná opatrovníčka žalovaného vzájomný návrh (ďalej aj „protižaloba“), ktorým žiadala, aby žalobca vydal žalovanému bezdôvodné obohatenie vo výške 1.404,46 eur. Odôvodnila ho tým, že dňa 10.04.2015 predložila súdu lekársku správu psychiatra MUDr. Rastislava A.

zo dňa 22.02.2008, z ktorej vyplýva, že žalovaný sa pohybuje v pásme ľahkej mentálnej retardácie v neprospech verbálnych zložiek, pričom jeho IQ je na úrovni 47. Žalovaný nevie čítať a ani písať a hovorí len rómsky. Psychiater zároveň uvádza, že žalovaný nie je schopný nadviazať kontakt. Farmakologickú liečbu nevyžaduje, ale ide o trvalý stav, v dôsledku ktorého žalovaný potrebuje dohľad a starostlivosť inej osoby. Procesná opatrovníčka ďalej uviedla, že už pri podpise predmetnej zmluvy trpel žalovaný duševnou chorobou, ktorá ho robila na tento právny úkon neschopným, a preto je tento právny úkon absolútne neplatný. O uzavretí zmluvy sa procesná opatrovníčka dozvedela až keď prišla domov prvá upomienka a syn sa jej následne priznal, že ho jeho bratranec vzal do pobočky žalobcu s občianskym preukazom, pretože bratrancovi žalobca nechcel "dať paušál", pretože on nespĺňal podmienky, ale žalovaný ako poberateľ dôchodku áno. V pobočke žalobcu mu dal podpísať zmluvu, čím získal paušál a 2 telefóny. Procesná opatrovníčka s poukazom na § 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa konštatovala, že žalobca pri podpise zmluvy konal v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, keď zmluvu uzatvoril napriek tomu, že žalovaný je očividne mentálne retardovaný a nedokáže posúdiť následky svojho konania. Procesná opatrovníčka ďalej uviedla, že žalobca podal na základe platobného rozkazu zo dňa 27.04.2011 č.k. 7Ro/67/2011-27 ako exekučného titulu žiadosť o vykonanie exekúcie. Sociálna poisťovňa následne od júla 2013 začala vykonávať zrážky z dôchodku žalovaného na základe príkazu súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, Exekútorový úrad Košice. Exekučné konanie bolo ukončené dňa 30.09.2014 a v rámci neho bola vymožená pohľadávka vo výške 1.079,02 eur a trovy exekúcie vo výške 325,44 Eur, t.j. spolu 1.404,46 eur. Zaplatarenia tejto sumy ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia sa domáha protižalobou proti žalobcovi.

6. Okresný súd Svidník po povolení obnovy konania rozsudkom č.k. 8C/25/2015-71 zo dňa 16.02.2016 (I.) konanie o žalobe žalobcu zastavil, (II.) uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému 1.079,02 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, (III.) v prevyšujúcej časti protižalobu žalovaného zamietol a (IV.) žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vrátane trov konania o obnove konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3C/64/2013 vo výške 775,37 eur na účet právneho zástupcu. Súd protižalobu žalovaného v prevyšujúcej časti zamietol (výrok III) s odôvodnením, že vymožené trovy exekúcie (325,44 eur) na rozdiel od žalobcom vymoženej sumy (1.079,02 eur) nie sú majetkovým prospechom získaným žalobcom, žalobca sa o ne bezdôvodne neobohatil, a tak nie je ani pasívne vecne legitimovaný na vydanie bezdôvodného obohatenia.

7. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 6Co/116/2016-99 zo dňa 23.02.2017 zrušil uvedený rozsudok vo výrokoch III. a IV. a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Krajský súd zrušujúce uznesenie odôvodnil tým, že civilné súdne konanie je ovládané zásadou „iura novit curia“, a tak účastníci konania nie sú povinní uplatnený nárok právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia je vecou súdu. Záver súdu prvej inštancie o zamietnutí nároku z titulu bezdôvodného obohatenia bez posúdenia, či nárok nie je možné kvalifikovať ako nárok na náhradu škody, je preto predčasný. Ak preukázateľne došlo k úbytku v majetkovej sfére žalovaného zaplatarením trov exekučného konania tým, že žalovaný bol v dôsledku postupu žalobcu donútený na základe rozhodnutia v exekučnom konaní zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov konania, ktorý by nenastal v prípade, ak by návrh na vykonanie exekúcie žalobca nepodal, ide o nárok na náhradu (tvrdenej) škody. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci malo byť posúdenie, či nárok žalovaného na zaplatarenie sumy 325,44 eur pozostávajúci z trov exekúcie, nie je možné posúdiť ako nárok na náhradu škody, ktorá žalovanému vznikla, teda zistiť, či sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu žalobcu.

8. Súd prvej inštancie po vrátení veci vyzval strany sporu, či s ohľadom na záver odvolacieho súdu majú návrhy na doplnenie dokazovania. Obe strany sporu uviedli, že žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemajú. Žalobca navyše konštatoval, že žalovaný nepreukázal existenciu zákonných predpokladov vzniku nároku na náhradu škody, nepreukázal porušenie právnej povinnosti na strane žalobcu, vznik škody na strane žalovaného a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom na strane žalobcu a škodou. Žalobca nebol subjektom oprávneným rozhodovať o výške trov exekúcie, nemal dosah na určenie ich výšky a výška trov exekúcie nebola určená v dôsledku protiprávneho úkonu zo strany žalobcu.

9. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 325,44 eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 29.12.2017 o 10.45 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 21.12.2017 od 16.00 hod.. Pre úplnosť súd poznamenáva, že žiadna zo strán nemala návrhy na doplnenie dokazovania a aj jednotlivé písomné vyjadrenia strán boli doručené protistranám. Strany boli taktiež súdom upozornené na to, že za takéhoto stavu súd môže rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania a strany to nenamietali. Preto súd považoval rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania za hospodárne (obe procesné strany majú právnych zástupcov, ktorí sídlia mimo sídla súdu a nariadenie pojednávania za stavu, keď žiadna z nich nemá návrhy na doplnenie dokazovania, by mohlo bezdôvodne navýšiť trovy konania).

12. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

13. Dňa 08.08.2009 žalovaný podpísal Zmluvu o pripojení č. A4505169 predloženú žalobcom, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu č. 894210111001738489. Tejto SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Z Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 08.08.2009 vyplýva, že žalobca mal odpredať žalovanému mobilný telefón LG KU990 Viewty za kúpnu cenu 19,- eur (bod 1.2 dodatku, označený ako dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia). Taktiež podpísal aj ďalší Dodatok k Zmluve o pripojení so službou Twin, na základe ktorého mu mal žalobca odpredať mobilný telefón Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 29,- eur (bod 1.2 dodatku, označený ako dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia).

14. Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 03.12.2009 vyzval žalovaného na uhradenie sumy 131,88 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie 08/2009 až 10/2009, zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur, t.j. spolu 795,76 eur v lehote do 17.12.2009.

15. Z výsledkov psychiatrického vyšetrenia žalovaného vykonaného psychiatrom MUDr. Rastislavom Korbom dňa 22.02.2008 súd zistil, že žalovaný trpí mentálnou retardáciou stredného stupňa. Pacient kontakt nenadviaže, na otázky neodpovedá, zadaným otázkam nerozumie. Má ukončené 4 ročníky osobitnej školy, nevie čítať ani písať. Hovorí rómsky. Aj keď jeho stav zatiaľ nevyžaduje farmakologickú liečbu, ide o trvalý stav. Pacient nie je schopný systematickej pracovnej činnosti, potrebuje dohľad a starostlivosť inej osoby. Tomuto vyšetreniu predchádzalo psychologické vyšetrenie Mgr. Mikitovou (21.02.2008) so záverom stredná mentálna retardácia - IQ 47.

16. Z konečného vyúčtovania pohľadávky oprávneného a trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, Exekútorský úrad Košice, súd zistil, že exekučné konanie proti žalovanému ako povinnému v prospech žalobcu ako oprávneného vedené pod sp. zn. 6Er/476/2012 bolo ukončené 30.04.2014. V exekučnom konaní bola vymožená pohľadávka oprávneného spolu vo výške 1.079,02 Eur a trovy exekúcie vo výške 325,44 Eur. Zo spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 6Er/476/2012 súd zistil, že v uvedenom exekučnom konaní bola vymáhaná pohľadávka na základe exekučného titulu, ktorým bol platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č.k. 7Ro/67/2011-27 zo dňa 27.04.2011.

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej

zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 38 ods. 1 a 2 OZ neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

19. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

20. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. Po zrušení rozsudku odvolacím súdom a vrátení veci sa súd prvej inštancie v zmysle pokynu krajského súdu a pri viazanosti jeho právnym názorom venoval otázke, či nárok uplatnený žalovaným proti žalobou na zapltenie sumy 325,44 eur ako bezdôvodné obohatenie, je možné posúdiť ako škodu a ak áno, či žalovaný má nárok na jej náhradu voči žalobcovi.

23. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany žalovaného je potrebné preukázať splnenie troch podmienok a to:

a) protiprávne konanie žalobcu (právny delikt)

b) škoda

c) príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalobcu a škodou (kauzálny nexus)

a) k protiprávnemu konaniu žalobcu:

24. Ako bolo konštatované už v rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 8C/25/2015-71 zo dňa 16.02.2016 z vykonaného dokazovania (výpovede opatrovníčky žalovaného - jeho matky, z výsledku psychiatrického vyšetrenia žalovaného) ale aj na základe vlastného zistenia (súd predvolal žalovaného na nariadené pojednávanie, žalovaný sa na pojednávanie dostavil, ale jeho výsluch nebolo možné vykonať) mal súd za preukázané, že žalovaný trpí stredne ťažkou mentálnou retardáciou (duševnou poruchou), ktorá ho robila neschopným na právny úkon - uzavretie zmluvy o pripojení so žalobcom. Zmluva mala byť uzavretá dňa 08.08.2009, pričom psychiatrické vyšetrenie so záverom, že zdravotný stav žalovaného je trvalý a potrebuje dohľad a starostlivosť inej osoby, je zo dňa 22.02.2008. Pre platnosť zmluvy o pripojení je nevyhnutné, aby účastník bol schopný pochopiť rozsah práv a povinností, ktoré mu z tejto zmluvy plynú. Žalovaný ale nevie ani čítať a ani písať (vie sa len podpísať), a tak sa nemohol oboznámiť s písomnou zmluvou o pripojení a s obsahom dodatkov k tejto zmluve. Taktiež neovláda ani slovenský jazyk (ovláda iba rómsky jazyk), a tak je veľmi málo pravdepodobné, že by bol osobne ústne poučený o právach a povinnostiach zamestnancom žalobcu pri uzatváraní zmluvy (v rómskom jazyku). Navyše aj keby poučený bol, z výsledkov psychiatrického vyšetrenia je zrejmé, že trpí mentálnou retardáciou stredného stupňa (IQ - 47), čo je úroveň imbecility. Žalovaný pri vyšetrení (ale ani na nariadenom pojednávaní) kontakt nenadviazal a na otázky neodpovedal. Je teda zrejmé, že takýmto poučeniam zo strany žalobcu by pri uzatváraní zmluvy nerozumel a nepochopil by obsah uzatvárateľnej zmluvy o pripojení. Zmluva o pripojení, od ktorej žalobca odvíjal uplatnený nárok, je tak v zmysle § 38 ods. 2 OZ absolútne neplatná. Pre úplnosť súd poznamenáva, že žalovaný trpí viditeľne duševnou poruchou, a preto nie je možné konštatovať, že by to bol on, kto neplatnosť zmluvy zaviniť. Naopak, je to práve žalobca (ako dodávateľ telekomunikačných služieb), od ktorého je potrebné vyžadovať konanie s odbornou starostlivosťou pri uzatváraní zmlúv s klientmi (spotrebiteľmi). Ak dodávateľ koná v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, tak ustanovenie § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa výslovne takéto konanie považuje za nekalú obchodnú praktiku. Žalobca tak porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, ak nekonal s odbornou starostlivosťou a uzavrel zmluvu s osobou, ktorá evidentne nemala spôsobilosť na uzavretie takéhoto právneho úkonu a následne si od takejto osoby v súdnom konaní uplatňoval nároky z neplatnej zmluvy. Takéto konanie žalobcu je zavineným protiprávnym konaním. Je pritom irelevantné ktorý zamestnanec žalobcu takto konal, pretože podľa prvej vety § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili.

b) k škode:

25. Odvolací súd v bode 14 odôvodnenia zrušujúceho uznesenia jednoznačne konštatoval, že ak preukázateľné došlo k úbytku v majetkovej sfére žalovaného zaplatením trov exekučného konania tým, že žalovaný bol v dôsledku postupu žalobcu donútený na základe rozhodnutia v exekučnom konaní zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov konania, ktorý by nenastal v prípade, ak by návrh na vykonanie exekúcie žalobca nepodal, ide o nárok na náhradu (tvrdenej) škody. Tu je potrebné uviesť, že z konečného vyúčtovania pohľadávky vyhotoveného súdnym exekútorom JUDr. Petrom Molnárom je zrejmé, že v prospech žalobcu (ako oprávneného) bola v exekučnom konaní vymožená suma 1.079,02 eur a vymožené boli taktiež trovy exekúcie vo výške 325,44 eur. Bol teda preukázaný reálny úbytok v majetkovej sfére žalovaného aj v rozsahu sumy 325,44 eur (trovy exekúcie), ktorý je možné aj podľa záverov odvolacieho súdu považovať za škodu. Pokiaľ žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že nebol subjektom oprávneným rozhodovať o trovách exekúcie a nemohol ovplyvniť ich výšku, tak je potrebné uviesť, že takýmto subjektom nebol ani žalovaný. Avšak pokiaľ by žalobca postupoval pri uzatváraní zmluvy tak ako mal (s odbornou starostlivosťou), trovy exekúcie by nikdy nevníkli (viď nasledujúci odsek odôvodnenia).

c) k príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním žalobcu a škodou:

26. Podľa názoru súdu je v prejednávanej veci splnená aj tretia podmienka pre priznanie náhrady škody a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním žalobcu a vzniknutou škodou. Pokiaľ by žalobca (dodávateľ služieb) konal pri uzatváraní zmluvy o pripojení s odbornou starostlivosťou, a teda v súlade s ustanovením § 7 ods. 2 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nikdy by s osobou, ktoré evidentne nie je spôsobilá takýto právny úkon uzavrieť, zmluvu o pripojení neuzavrel. Ak by nedošlo k uzavretiu zmluvy, nedošlo by ani k vzniku žalobcom uplatňovanej pohľadávky voči žalovanému, následne súdnemu a potom exekučnému konaniu, v rámci ktorého vznikla žalovanému škoda vo forme trov exekučného konania vymožených súdnym exekútorom. Je nutné zároveň uviesť, že tomuto následku nebolo možné predísť ani v súdnom konaní, pretože súd vo veci rozhodol na návrh žalobcu platobným rozkazom bez osobnej účasti žalovaného a ani v exekučnom konaní, pretože súdny exekútor (a ani súd pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie) nemal dôvod pochybovať o spôsobilosti žalovaného uzavrieť zmluvu a z toho vyplývajúcej dôvodnosti uplatneného nároku.

27. Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel protižalobe žalovaného aj v rozsahu uplatnenej sumy 325,44 Eur z titulu náhrady škody a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť ju žalovanému v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán sporu. Súd konanie v časti o žalobe žalobcu zastavil pre späťvzatie žalobcom bez zavinenia žalovaného a vo zvyšnej časti - konaní o protižalobe žalovaného v celom rozsahu protižalobe vyhovel. V konaní tak bol v celom rozsahu úspešný žalovaný. Žalovaný bol v celom rozsahu úspešný taktiež v odvolacom konaní a aj v konaní o povolenie obnovy konania. Preto súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) a trov konania o obnove konania v plnom rozsahu (100%). O ich výške bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP. O obnove konania bolo rozhodnuté za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (do 30.06.2016), podľa ktorého v novom rozhodnutí o veci rozhodne súd o náhrade trov pôvodného konania i konania o obnove (§ 235 ods. 3).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.