

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/420/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717205630
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717205630.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Balázs Fábián s.r.o., so sídlom Krížna 5008/24, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 238 739, proti žalovanej M.. M. V., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom C. XXX/X XXX XX K. Z., o zaplatenie 201,90 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcu po rozhodnutí súdu prvej inštancie - Okresného súdu Zvolen č.k. 14Csp/66/2017-12 zo dňa 19. 04. 2017, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen č.k. 14Csp/66/2017-12 zo dňa 19. 04. 2017 z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen ako súd prvej inštancie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) platobným rozkazom č.k. 14Csp/66/2017-12 zo dňa 19. 04. 2017 uložil žalovanej povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 201,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 201,90 Eur od 06.06.2016 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením (prvý výrok). Zároveň žalovanej uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradila žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia v sume 69,02 Eur (druhý výrok).

2. Žalobca (prostredníctvom právneho zástupcu) písomným podaním zo dňa 09. 08. 2017, ktoré bolo doručené prvoinštančnému súdu dňa 14. 08. 2017 vzal žalobu v celom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol, že zo strany žalovanej došlo dňa 4. 7. 2017 k úhrade celého uplatňovaného nároku včítane trov právneho zastúpenia. Z tohto dôvodu považuje svoj nárok voči žalovanej za vysporiadaný v plnom rozsahu.

3. Podľa ustanovenia § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. 1. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. 2. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Citované ustanovenie § 370 ods. 1 CSP upravuje, že v prípade, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, o pripustení

späťvzatia rozhodne odvolací súd. Pretože hypotéza tejto právnej normy používa (len) všeobecný pojem rozhodnutie, s použitím článku 4 základných princípov CSP je potrebné aplikovať vyššie citované ustanovenia i na prípady, keď k späťvzatiu žaloby došlo po vydaní platobného rozkazu.

6. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť po rozhodnutí (konkrétne - po vydaní platobného rozkazu) súdu prvej inštancie, avšak skôr ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaná nevyjadrila so späťvzatím žaloby nesúhlas, odvolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP. Odvolací súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, pretože k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku toho, že uplatňovaný nárok žalobcovi uhradila až po podaní žaloby na súd. Žalobcovi ako protistrane však žiadne trovy konania nevznikli (žalovaná mu uhradila i trovy konania, respektíve trovy právneho zastúpenia), preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).