

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3P/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416204204  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416204204.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Y. J., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: otca U. J., X.. XX.X.XXXX, bytom C..XC F. P., G., M..Z., A. a matky L.. Y. J., K.. J., X.. XX.X.XXXX, L. J. XXX/XX, V., na návrh starých rodičov O. J., X.. XX.X.XXXX C. H. J., X.. XX.X.XXXX, oboch trvale bytom J. XXX/XX, V., o zníženie výživného pre maloleté dieťa,

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Kežmarok dňa 21.7.2016 sa starí rodičia maloletého dieťaťa zo strany otca (ďalej len „navrhovateľa“) domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil výšku vyživovacej povinnosti ich syna U. J. voči maloletej Y. J. a to tak, aby súd znížil vyživovaciu povinnosť zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 26,- eur mesačne.

2. Dňa 9.8.2017 navrhovateľa ústne do zápisnice súdu vzali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko po poučení súdom si uvedomili, že jediný, kto sa môže súdnou cestou domáhať zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletej Y. je jej otec U. J., ktorý tak už aj učinil a jeho návrh na zníženie vyživovacej povinnosti je vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 3P/99/2016.

3. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V danom prípade ide o konanie o zníženie výživného rodiča k maloletému dieťaťu, ktoré súd môže začať aj bez návrhu. Súd konštatuje, že nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v tomto konaní pokračovať, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 3P/99/2016 už súd koná o návrhu otca na zníženie výživného. Podľa citovaného ustanovenia § 29 ods. 3 CMP súhlas ďalších účastníkov so späťvzatím návrhu nie je obligatórny, preto vzhľadom na charakter predmetu konania a skutočnosť, že doposiaľ ostatným účastníkom konania návrh na začatie konania nebol doručený, ich nesúhlas so späťvzatím súd neskúmal. Nakoľko mal súd preukázané, že všetky zákonné

podmienky na zastavenie konania boli splnené, konanie na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľov v celom rozsahu zastavil (I. výrok).

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (II. výrok).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, dvojmo. (§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).