

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210441
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617210441.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Skuteckého 20, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej Q. E., N.. XX.XX.XXXX, C. A. K. Č.. XXX/XX, XXX XX H., občianke SR, o zaplatenie 54,32 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 54,32 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 52,62 Eur od 24.03.2017 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil súdu dňa 17.08.2017 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovanej zaplatenie sumy 54,32 Eur s prísl., vrátane sumy 1,70 Eur, ktorá predstavovala poštovné za výzvu. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná nevrátila preukaz poistenca najneskôr do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia a poisťovňa za obdobie od 14.09.2015 do 26.04.2016 hradil zdravotnú starostlivosť a kapitačný paušál v odbore všeobecné lekárstvo a v odbore gynekológia vo výške 52,62. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti, výzvou zo dňa 02.03.2017 a opakovane výzvou zo dňa 15.05.2017, ale bezvýsledne.

2. Súd vydal dňa 25.08.2017 platobný rozkaz č. k. 7C/23/2017-15 (ďalej len „platobný rozkaz“), ktorým žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

3. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 7C/23/2017-22 zo dňa 17.10.2017 v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) v plnom rozsahu zrušil.

4. Tunajší súd vydal dňa 17.10.2017 oznámenie, ktorým oznámil žalovanej, že na súd bola dňa 25.08.2017 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalej vydal uznesenie č.k. 7C/23/2017-23 dňa 17.10.2017 - výzva na vyjadrenie sa žalovanej k žalobe. Dňa 19.12.2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 29.12.2017 o 15:15 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 19.12.2017.

5. Na vyhlásení rozsudku dňa 29.12.2017 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

6. V zmysle § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd nie sú oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

9. Podľa § 217 ods. 2 C. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

10. Súd vykonal dokazovanie (§ 188 C.s.p.) prečítaním žaloby (č.l. 1 - 2), čestného vyhlásenia o zdravotnom poistení (č.l. 2), Odhlášky poistenca (č.l. 3), výpisu z vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 14.09.2015 do 26.04.2016 (č.l. 4 - 5), Výzvy zo dňa 02.03.2017 s fotokópiou doručky (č.l. 6), Výzvy zo dňa 15.05.2017 a zistil tento skutkový stav (§ 215 C.s.p.):

11. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) Zák. č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenc je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený, resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a i.) a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

12. V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenc poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

13. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu dňom 14.09.2015 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená v zahraničí - Nemecko. Žalovaná zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mala splniť najneskôr do 8 dní od zániku poistného vzťahu a splnila ju oneskorene, až dňa 26.04.2016. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, poisťovňa v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení, teda v období od 14.09.2015 do 26.04.2016 hradila zdravotnú starostlivosť a kapitačný paušál v odbore všeobecné lekárstvo a v odbore gynekológia vo výške 52,62 Eur.

14. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 02.03.2017 (zásielku prevzala matka žalovanej dňa 08.03.2017) a opakovane výzvou zo dňa 15.05.2017. V súvislosti s doručovaním výzvy vznikol žalobcovi nárok na poštovné vo výške 1,70 Eur (náklady konania spojené s uplatnením práva - poštovné na výzvu, ktoré žiada od žalovanej zaplatiť).

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

16. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila v lehote 15 dní uvedenej vo výzve na úhradu zo dňa 02.03.2017 (zásielka prevzatá dňa 08.03.2017), a preto je od 24.03.2017 v omeškaní so zaplacením, odkedy súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, lebo podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ platného a účinného od 01.02.2013 je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže základná sadzba ECB bola v uvedenom období 0%, činí úrok z omeškania 5% p. a. (t. j. 0% + 5%).

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP: O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanej. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa § 376 ods. 1 C.m.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a iných príjmom,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.