

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoSr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617203954
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7617203954.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu Q. M., C.. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Fedešom, bývajúcim v Košiciach, Hlinkova 22, proti žalovanému Profi Credit Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, vo veci neúplného podania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 8Csr/1/2017-24 z 3.4.2017 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením 8Csr/1/2017-24 z 3.4.2017 podanie žalobcu odmietol. Uviedol, že žalobca mu dňa 23.2.2017 doručil podanie, z ktorého však nebolo zrejmé, čoho sa domáha. Nakoľko vady bránili pokračovaniu v konaní, bol žalobca v súlade s § 129 CSP vyzvaný na odstránenie väd podania a poučený o následkoch nereagovania na výzvu. Na túto výzvu žalobca reagoval podaním 27.3.2017, ktoré však opäť neobsahovalo všetky náležitosti podania, žalovaný v ňom nebol správne označený a navrhnutý petit bol neurčitý a nezrozumiteľný. Keďže ani týmto podaním žalobca vady podania neodstránil, preskúmaným uznesením jeho podanie bolo odmietnuté. Súd prvej inštancie pritom postupoval v súlade s § 129 ods. 1 až 4 CSP.

2. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca a trval na tom, aby vo veci bolo riadne pojednávané a nebol mu odopretý spravodlivý proces. Už z jeho predošlých podaní podľa neho bolo jasné, proti komu žaloba smeruje a čoho sa domáha, t.j. zrušenia rozhodcovského rozsudku zo dňa 28.11.2016 Slovenského arbitrážneho súdu Bratislava. Upresnil tiež označenie žalovaného, pričom ostatné náležitosti podľa neho boli dodržané a nie je mu jasné, prečo sa kryjú úžerníci a on sa nevie dovolať spravodlivosti.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

4. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca pôvodným podaním z 22.2.2017 sa domáhal voči subjektu označenému ako Profit Credit Slovakia s.r.o. (bez uvedeného identifikačného čísla) zrušenia rozsudku Rozhodcovského súdu Bratislava sp.zn. 114/01/16 zo dňa 28.11.2016 a ponechania mesačných splátok zmluvy č. 8300063487 v sume 77,05 € a zároveň zrušenia „penále, úroky zml. pokutu z titulu už zaplatenej požičanej sume 1.500 €“.

5. Uznesením 8Csr/1/2017-13 z 9.3.2017 súd prvej inštancie uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho konania, uviedol označenie žalovaného, ďalej určitý a úplný petit návrhu, aby bolo zrejmé, čoho sa voči žalovanému domáha a aké má voči nemu nároky a k tomu predložil listinné dôkazy (rozhodcovský rozsudok) a originál plnomocenstva. Navyše v odôvodnení doplnil poučenie, že žalobca má právo zvoliť si advokáta a pokiaľ by požadoval ustanovenie právneho zástupcu, môže sa obrátiť so žiadosťou na Centrum právnej pomoci.

6. Podaním z 27.3.2017 žalobca požiadal konajúci súd, aby zväžil vzniknutú situáciu a uznesením zrušil žalobu Profi Creditu, pretože žalovaný skutok pominul a je bezpredmetný a na dôvažok žalovaný nevlastní žiadny majetok a zo mzdy mu zostáva iba životné minimum, keď žalovaný splatil istinu a ďalšie nároky Profi Creditu sú na hranici úžery a morálky dobrých mravov.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Postup odstraňovania vád podania je obsiahnutý v § 128 a § 129 CSP. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu vád podania, ako k tomu došlo v prejednávanej veci. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve súdu doplnené v stanovenej lehote, musí súd podanie odmietnuť. Súd prvej inštancie dostatočne konkrétne žalobcu upozornil, že v žalobe je potrebné riadne označiť žalovaného a uviesť určitý a úplný petit návrhu. Je potrebné súhlasiť s postupom prvoinštančného súdu, keďže žalobca v pôvodnom podaní žalovaného označil neúplne a v doplňujúcom podaní z 27.3.2017 jeho obchodné meno označil ako Profi Credit s.r.o., hoci úplné obchodné meno žalovaného je v obchodnom registri zapísané v tvare Profi Credit Slovakia, s.r.o. a v obchodnom registri pritom je zapísaný aj odlišný subjekt s obchodným meno Profi Credit s.r.o. so sídlom v Bratislave, na ul. Ľudovíta Fullu a takáto nepresnosť v označení žalovaného môže vyvolať nebezpečenstvo zámeny. Okrem toho žalobca vo svojich podaniach nedokázal upresniť žalobný petit, keď v podaní reagujúcom už na výzvu súdu sa domáhal zrušenia žaloby Profi Creditu a takto formulovaný návrh súdu neumožnil vo veci riadne konať a rozhodnúť. Pritom platná procesná úprava (CSP) kladie dôraz na aktivitu a presnosť žalobcu a nemožno akceptovať nedôslednosť a nepozornosť žalujúcej strany a z dvoch, či troch rôznych podaní dedukovať úmysel žalobcu, pretavujúci sa do žalobného petitu.

9. Vzhľadom na uvedené bol postup súdu prvej inštancie správny a jeho rozhodnutie bolo potrebné potvrdiť. Právoplatnosťou uznesenia o odmietnutí podania obsahujúceho návrh na začatie konania sa konanie končí. Odmietnutie podania však nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže podávateľ (žalobca) podať návrh opätovne, odstrániac jeho vady.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).