

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917010557
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917010557.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. k.: 1T/102/2017-121
IČS: 5917010557
ECLI:SK:OSRK:2018:5917010557.1

Trestný rozkaz

Samosudca Okresného súdu Ružomberok JUDr. Ivan ŠTEPITA vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený

Q. D., nar. XX.XX.XXXX v M., trvalé bydlisko vo D.,
Y. č. XX/XX, okres M., na slobode,

uznáva sa za vinného, že

hoci ako biologický otec maloletého T. D., nar. XX.XX.XXXX, je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. aj podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 25.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2013, povinný prispievať na jeho výživu sumou 40,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 01.11.2012 k rukám matky maloletého I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v G. č. XXX, okres M., túto vyživovaciu povinnosť si vo D., okres M. a všade tam, kde sa v žalovanom období zdržiaval, v období od 01.03.2016 až doteraz úmyselne riadne a pravidelne neplnil, s výnimkou platieb výživného v mesiacoch jún 2016 v sume 50,- Eur, september 2016 v sume 40,- Eur, január 2017 v sume 40,- Eur, máj 2017 v sume 20,- Eur, jún 2017 v sume 40,- Eur, júl 2017 v sume 40,- Eur, september 2017 v sume 40,- Eur, október 2017 v sume 40,- Eur a november 2017 v sume 50,- Eur, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom celkovú sumu 520,-Eur k rukám matky I. D.,

pričom obvinený nevyvíja dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by mu zabezpečilo taký príjem, z ktorého by mohol pravidelne uhrádzať výživné na svojho syna, v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok bol vedený len v období od 15.02.2016 do 08.08.2016, dňom 09.08.2016 však bol z evidencie vyradený pre nespoluprácu, od 11.05.2015 do 09.05.2016 bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti BETONRK SK, s. r. o., Karpatské nám. č. 10A, Bratislava - Rača, prevádzka Ružomberok, Textilná č. 37, ale k ukončeniu pracovnoprávneho vzťahu došlo dohodou na základe jeho žiadosti, od 01.03.2016 až doteraz je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur mesačne, vedie sa proti nemu viacero exekučných konaní, vlastní mobilný telefón a využíva platené služby mobilného operátora,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť, vyživovať iného, čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

Okresný súd Ružomberok

dňa 02.01.2018

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u prečinov uvedených v § 211 Trestného poriadku).

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.