

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/245/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711208707
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7711208707.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. R. nar. X.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach dieťaťa otca JUDr. D. R. nar. X.XX.XXXX bývajúceho v I. na ul. N.. I. Č.. XX a matky N. I. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v I. na ul. N.. I. Č.. XX v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 24.10.2017 č.k. 5P 43/2014-497 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. N. R., nar. X.X.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zaviazal matku prispievať na výživu mal. N. po 27,13 € mesačne počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, do rúk otca JUDr. D. R., nar. X.XX.XXXX. Rozhodol, že uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhotovenia.

2. V odôvodnení uviedol, že tak rozhodol na základe návrhu otca, ktorým žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú dočasne zveril do jeho starostlivosti z dôvodu, že matka v súčasnom období je vo väzbe. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením z 20.7.2017. Otec súdu doručil podanie, ktoré nazval ako odvolanie, ale z obsahu jeho podania vyplýva, že neodkladným opatrením žiada určiť výživné na maloletú zo strany matky. Konajúci súd citoval ust. § 366 CMP, v zmysle ktorého zaviazal matku prispievať na výživu maloletej, pretože predbežným opatrením bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere už aj vzhľadom k tomu, že v súčasnom období je vo väzbe a nemá žiaden príjem.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka, v ktorom uviedla, že je toho času vo väzbe a nemá žiaden príjem. Otec dieťaťa si môže zatiaľ uplatniť náhradné výživné, ktoré štátu následne ona vráti. Súd správne poznamenal, že nemá príjem, keďže je vo väzbe. Konanie otca voči nej považuje za necitlivé a neľudské. Myslí si, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Keďže je vo väzbe, konania sa nemohla zúčastniť, ani podniknúť žiadne právne kroky.

4. Kolíznym opatrovníkom vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie ako vecne správne a dôvodné potvrdiť.

5. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že súdu je známe, že matke vyplatil na základe nálezu Ústavného súdu SR 1.000 €. O dieťa sa vzorne stará, pričom matke jej problémy nezavinil. Z uvedeného dôvodu jej odvolanie a dôvody nemôžu byť pre rozhodovanie právne relevantné.

6. Okrem vyššie uvedeného vyjadrenia doručil otec konajúcemu súdu 22.11.2017 podanie, v ktorom reaguje na doručené upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti z 26.10.2017, v ktorom uvádza, že jeho podanie z 11.8.2017 označené ako odvolanie považuje za odvolanie týkajúce sa preskúmania doby, odkedy je dcéra v jeho nepretržitej starostlivosti, teda od 17.10.2016, pretože matka dieťaťa sa veľmi nepravdepodobne o dieťa starala tak, ako tvrdila, lebo už na Veľkú noc 2017 bola celý čas v cele policajného zaistenia. Ide o tvrdenia ľahko preukázateľné prostredníctvom policajných orgánov a sociálnych pracovníkov, ktorí domácnosť matky navštevujú. Žiada uvedené v odvolacom konaní preskúmať.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 vety prvej CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko bola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania. Starostlivosť o mal. N. zabezpečuje výlučne otec z dôvodu, že matka je vo väzbe, pričom z obsahu spisu vyplýva, že príjem otca tvoria len rodinné prídavky a dávka v hmotnej núdzi, z ktorého príjmu otec zjavne nie je schopný uspokojovať ani nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa. Ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie bola matka vo väzbe s tým, že nemá, ako sama tvrdí, žiaden príjem, na výživu dieťaťa neprispieva. Výživným v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine je pritom povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery, teda bez ohľadu na to, či nejaký príjem dosahuje alebo nie. Vzhľadom na to, že uspokojovanie nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa je vzhľadom na pomery otca zabezpečujúceho starostlivosť o dieťa na základe predchádzajúceho neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie uznesením z 20.7.2017 č.k. 5P 43/2014-475 ohrozené, je potrebné dočasne zabezpečiť výživu dieťaťa určením výživného od matky, ktorej pomery zatiaľ neumožňujú určiť výživné vo väčšom rozsahu ako minimálnom s tým, že definitívnym rozsahom (ako aj počiatkom plnenia) vyživovacej povinnosti sa bude zaoberať konajúci súd v rámci rozhodovania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, a to podľa zákonných kritérií vyplývajúcich z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine, ktorý rozsah môže byť odlišný ako určený neodkladným opatrením, keďže neodkladným opatrením sa určuje výživné len v nevyhnutnom rozsahu.

14. Súd prvej inštancie konštatoval, že určil výživné v minimálnom rozsahu, avšak určil jeho nesprávnu výšku 27,13 €, keďže od 1.7.2017 je výška minimálneho výživného 27,32 € v zmysle zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 173/2017 Z.z. o úprave súm životného minima s tým, že sumy životného minima sa spravidla menia k 1.7. príslušného roka, preto odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a určil výživné všeobecnou formuláciou vyplývajúcou z ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine ako výživné

zodpovedajúce výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že z povahy neodkladného opatrenia jednoznačne vyplýva, že ním možno upraviť pomery účastníkov len od rozhodnutia súdu do budúcnosti, preto nie je možné vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha spätného určenia výživného od 17.10.2016. Nakoľko v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu súd nie je viazaný návrhmi účastníkov (§ 40 CMP), o takomto návrhu nebolo potrebné osobitne rozhodovať, teda návrh v prevyšujúcej časti zamietnuť.

15. K odvolacím námietkam matky, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože sa nemohla konania zúčastniť z dôvodu, že je vo väzbe, odvolací súd poukazuje na vyššie citované zákonné ustanovenia, z ktorých vyplýva, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhoduje aj bez výsluchu a vyjadrenia strán, ako aj bez nariadenia pojednávania, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd doručuje až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené s tým, že v tomto prejednávanom prípade bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal určenia výživného pre maloletú doručený matke ešte pred jeho nariadením 18.9.2017, ktorý návrh bol otcom nesprávne označený ako odvolanie a ku ktorému sa matka vyjadrila 25.9.2017 podaním, ktoré bolo doručené konajúcemu súdu 28.9.2017. Z uvedených dôvodov teda nie je možné konštatovať, že by matke odňatá možnosť konať pred súdom bola.

16. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že napadnuté uznesenie obsahovalo nesprávny a nadbytočný výrok o tom, že neodkladné opatrenie je predbežne vykonateľné dňom vyhotovenia, a to v rozpore s ust. § 332 ods. 1 CSP s tým, že ust. § 366 CMP neustanovuje osobitné ustanovenie o vykonateľnosti neodkladného opatrenia týkajúceho sa vyživovacej povinnosti, preto je vykonateľné zo zákona jeho doručením a teda nie je potrebné o vykonateľnosti rozhodovať samostatným výrokom.

17. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).