

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010942
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7117010942.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obvineného Z. K., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. decembra 2017 v Košiciach, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 8.6.2017, sp. zn. 5T/36/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 8.6.2017, sp. zn. 5T/36/2017 podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. trestné stíhanie proti obvinenému Z. K., pre skutok kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v K. v presne nezistenej dobe od 22.00 hod. dňa 22.10.2016 do dňa 25.10.2016 na viacerých miestach doposiaľ neoprávnene použil platobnú kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXX vedenú v L. E. T. P. B., P.B.. na meno M. S. tak, že potom ako ju M. S. v dobe cca od 22.00 hod. do 3.00 hod. dňa 23.10.2016 stratila spolu so svojimi ostatnými vecami na ul. X. M. K. v bare C., ju následne presne nezisteným spôsobom získal a použil pri viacerých neoprávnených platbách v sumách 3,6 Eur a 6,29 Eur s miestom platieb Č. B., P.B.. M. K.J., 7,31 Eur s miestom platby super-market Č. M. K., 30,- Eur za dobitie kreditu od mobilného operátora C. B. Y., B..T.Y., čím svojím konaním spôsobil M. S. finančnú škodu vo výške cca 47,20 Eur,

z a s t a v i l , pretože sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s právnymi argumentmi súdu z dôvodu, že u poškodenej M. S. došlo k odcudzeniu tašky v podniku, na druhý deň vykonala blokáciu, a následne boli zistené výbery tak, ako je uvedené v skutku. Je toho názoru, že v súlade so zákonom boli zabezpečené kamerové záznamy, najmä však od spoločnosti B. P.B.. a operatívnou činnosťou bola stotožnená osoba obvineného. Z uvedeného dôvodu je toho názoru, že zabezpečené dôkazy boli vykonané v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, preto navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný prokurátor podal na obvineného Z. K. obžalobu dňa 6.6.2017 pre prečin podľa § 219 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako to je uvedené v obžalobe. Obvinený Z. K. v prípravnom konaní využil svojho práva a nevypovedal. Poškodená M. S. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 22.10.2016 okolo 22,00 hod. došla do baru v B. C. na ulici X. Č.. X, kde sa zabávala až približne do 03,00 hod. Keď došla domov zistila, že si nevezala kabelku. Keďže bola spoločensky unavená, najprv sa vyspala a na nasledujúci deň dala zablokovať mobilný telefón, ako i kreditnú kartu. V bare C. zistila, že sa jej kabelka nenachádza. Neskôr jej bolo oznámené prostredníctvom internetbankingu, že jej karta bola neoprávnene použitá.

Zo stanoviska B. P..B.. vyplýva, že odovzdali archivovaný kamerový záznam s tým, že predmetné údaje nesmú byť použité v rozpore so Zákonom o ochrane osobných údajov. Z úradného záznamu vyplýva, že osoba obvineného bola stotožnená pracovníkom polície.

Správne postupoval okresný súd, keď podanú obžalobu v zmysle § 238 ods.1 Tr. por. najprv prezrel a následne podľa § 241 ods.1 písm. c) Tr. por. trestné stíhanie zastavil z dôvodov uvedených v § 215 ods.1 Tr. por.

K dôvodom sťažnosti odvolací súd dodáva, že nebol produkovaný vo veci žiaden priamy dôkaz smerujúci k vine obvineného. Nebolo zdokladované, či bola splnená zákonná podmienka v zmysle zákona č. 122/2013 ohľadom získavania kamerového záznamu a jeho následného použitia voči tretím osobám. Taktiež odvolací súd je toho názoru, že neobstojí spôsob stotožnenia obvineného ako osoby nachádzajúcej sa na fotodokumentácii pochádzajúcej z predmetného obrazového záznamu príslušníkom polície. Na stotožnenie by bolo nevyhnutné pribrať znalca z príslušného odboru, ale aj to až vtedy, ak by bolo jednoznačné, že obrazový záznam bol zabezpečený v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

V ďalšom odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi sťažnosti okresného prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého uznesenia okresného súdu, preto sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.