

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/414/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617202863  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3617202863.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Anderlovej v spore žalobcu H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., F. L. R. XX/X, proti žalovanému B. M. U., a.s., so sídlom P., U. F. XX, O.: XX XXX XXX, zastúpeného T. & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom H., F. sv. L. XX/XX, o určenie, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a iné, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 02. októbra 2017, č.k. 6Csp/143/2017-85, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 02. októbra 2017, č.k. 6Csp/143/2017-85 vo výroku II. a súvisiacom výroku IV. z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovaný n e m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. v časti o určenie, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 30.06.2011 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov žalobu zamietol. Výrokom II. určil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1046,73 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1046,73 € od 18.05.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom III. žalobu v časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplatenia sumy 863,35 € a úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 1910,08 € od 09.05.2017 do 17.05.2017 a zo sumy 863,35 € od 18.05.2017 do zaplatenia zamietol a výrokom IV. rozhodol, že žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v spore v rozsahu 95,2%. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal určenia, že úverová zmluva zo dňa 30.06.2011, ktorú uzatvoril so žalovaným (úverová zmluva č. XXXXXXXX), na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3000 eur je bezúročná a bezpoplatkov, pričom žiadal vydať aj bezdôvodné obohatenie, ktoré odôvodnil tým, že zmluva je bezúročná a bezpoplatkov. Súd prvej inštancie sa v prvom rade zaoberal tou časťou predmetu konania, kde sa žalobca domáhal určenia, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V súlade s § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd skúmal, či má žalobca naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby, pričom dospel k negatívnemu záveru. Žaloba na plnenie vylučuje naliehavý právny záujem na žalobe o určenie. Inými slovami, ak sa žalobca domáha vydania bezdôvodného obohatenia, vylučuje to jeho naliehavý právny záujem na určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov, pretože také určenie nevyrieši definitívne sporné právne vzťahy medzi účastníkmi. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti, v ktorej sa domáhal žalobca určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zamietol. Následne sa súd zaoberal druhým uplatneným nárokom, a to nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. V posudzovanom spore súd za konanie v rozpore s dobrými mravmi posúdil také konanie spočívajúce v príprave zmluvného formulára, ktorý obsahuje časti voľným okom sotva čitateľné. Súd prvej inštancie vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že predložená zmluva je absolútne neplatná. Súd tiež dospel k záveru, že nepochybne je premlčaný

žalobcov nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k tým splátkam, ktoré uhradil skôr ako tri roky pred podaním žaloby (teda zaplatené pred 09.05.2014).

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobca a žalovaný.

3. Žalovaný odvolaním napadol výrok II. rozsudku. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na to, že zmluvné podmienky spolu s VOP boli žalobcovi odovzdané predtým, než došlo k podpísaniu Zmluvy a teda žalobca si ich mohol pozorne preštudovať a zväžiť, či uzatvorí záväzkový vzťah. V čase uzatvorenia Zmluvy podľa vtedy platných právnych predpisov neexistoval predpis, ktorý by upravoval fond a veľkosť písma spotrebiteľských zmlúv, na rozdiel od právneho stavu platného v súčasnosti. Teda žalobca sa nemôže dovolávať neplatnosti Zmluvy, či jej rozporu s dobrými mravmi z dôvodu porušenia ustanovení o veľkosti písma stanovených zákonom. Žalovaný nekonal v rozpore s ustanovením § 53c OZ. Veľkosť písma a formát nie je v predmetnej zmluve pre priemerného spotrebiteľa nečitateľný. Text zmluvných podmienok je navyše prehľadne rozčlenený odsekmi a zvýraznený nadpismi jednotlivých častí. Žalovaný zastáva názor, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky na základe ktorých by mohla byť vyhlásená za bezúročnú a bezpoplatkov. V predmetnej zmluve sa nachádza výška splátky, počet splátok, termín splátok (článok 6 Zmluvných podmienok). Samostatne v zmluve je uvedená aj konečná splatnosť mesiacom a rokom 07/2016. Zákon platný a účinný v čase podpisu zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Žalovaný poukázal tiež a judikatúru Súdneho dvora EÚ, a to na rozsudok z 09.11.2016 vo veci C-42/15. K tvrdeniam žalobcu o rozdielnom uvádzaní výšky RPMN v zmluve a v štandardných európskych informáciách, žalovaný uviedol, že tieto sa nezakladajú na pravde, nakoľko v oboch dokumentoch je hodnota uvedená rovnako. Žalovaný s poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby odvolací súd s poukazom na § 388 CSP zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu zamietne.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že súd správne posúdil celú vec, zohľadnil európske právo na ochranu spotrebiteľa a správne interpretoval ustanovenia o neprijateľných zmluvných podmienkach. Odvolanie žalovaného označil za účelové a tendenčné, neobsahuje nijaké právne argumenty a dôvody, ktoré by boli spôsobilé relevantne zvrátiť rozhodnutie Okresného súdu Partizánske. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie vo výroku II. o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1046,73 eur ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil a podanému odvolaniu nevyhovel.

5. Žalobca odvolaním napadol IV. výrok rozsudku súdu prvej inštancie o náhrade trov konania. Dôvodil, že existujú u neho dôvody hodné osobitného zreteľa, na aplikáciu § 257 CSP. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/510/2016 z 26.10.2016, podľa ktorého by uloženie povinnosti nahradiť trovy konania, keď sa spotrebiteľ bráni voči zmluve, ktorou sú porušované zákony na ochranu spotrebiteľa, bolo krajne nespravodlivé. Rovnako poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19Co/14/2017 z 14.02.2017. Navrhol napadnutý výrok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že niet dôvodov na aplikáciu § 257 CSP a dôvody uvádzané žalobcom sú vo vzťahu k rozhodnutiu o trovách žalovaného irelevantné. Poukázal na to, že súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádza zo zásady úspechu vo veci. V predmetnej veci je zrejmé, že žalovanému v konaní pri bránení jeho práva vznikli účelne vynaložené trovy. K aplikácii § 257 CSP súd pristupuje na základe voľnej úvahy, avšak za kumulatívneho splnenia dvoch podmienok, ktorými sú existencia dôvodov osobitného zreteľa a výnimočných okolností. Tieto podmienky však neboli splnené. Navrhol, aby odvolací súd odvolaniu v tejto časti nevyhovel.

7. Elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.12.2017 bez zaručeného elektronického podpisu a následne doručeným osobne dňa 05.12.2017, žalobca oznámil, že berie podanú žalobu späť a navrhuje dané konanie zastaviť a rozhodnúť tak, že súd žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov konania.

8. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby písomne vyjadril tak, že súhlasí so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatňuje.

9. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia žaloby žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že účinky späťvzatia žaloby vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

10. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Odvolací súd skúmal procesnú situáciu, ktorá nastala po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie a zistil, že žalobca vzal svoju žalobu späť (výroky I. a III. nadobudli právoplatnosť dňa 03.11.2017) po tom, čo súd prvej inštancie rozhodol vo veci, ale jeho rozhodnutie vo výroku II. a výroku IV. nenadobudlo právoplatnosť v dôsledku podania odvolania žalovaným a žalobcom. Žalovaný sa vyjadril, že súhlasí so späťvzatím žaloby a trovy konania si neuplatňuje.

12. S ohľadom na tieto skutočnosti odvolací súd podľa uvedených ustanovení § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby vo vyhovujúcej časti (výrok II), rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. a v nadväzujúcom výroku o trovách konania (výrok IV.) zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

13. O trovách celého konania /súdu prvej inštancie aj odvolacieho konania/ odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca procesne zavinil späťvzatím žaloby zastavenie konania, žalovanému by vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže sa žalovaný vyjadril, že si trovy konania neuplatňuje, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).