

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117211691
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117211691.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: L.. M. S., narodený XX.X.XXXX, bytom N. XXX, XX XXX G., proti žalovanému: M.. S. P., Z., P. G. L., X.. Š. XX, XX XXX G., bližšie neuvedené, o odmietnutí podania takto

rozhodol:

Súd podanie L.. M. S. označené neúplným dátumom 21.10. označené ako „Žaloba, odstránenie vád, dovolanie, namietam“ doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 11.05.2017 odmieta.

odôvodnenie:

1. L.. M. S. doručil tunajšiemu súdu dňa 11.5.2017 podanie označené ako „Žaloba, odstránenie vád, dovolanie, namietam“ a označené neúplným dátumom 21.10., v ktorom sa L.. M. S.Á. označuje ako žalobca, žalovaného označil ako M.. S. P., Z., P. G. L., X.. Š. XX, XX XXX G., pričom ďalej v texte podania ako odporcu označil štát SR Ministerstvo financií SR a domáhal sa, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.000.000 eur žalobcovi na vytvorený nový účet pre firmu Krevile s.r.o. a firmu IVIJ, pričom text podania je nezrozumiteľný, miestami neúplný a nečitateľný, po obsahovej stránke z neho nie je zrejmé, ako dospel žalobca k požadovanej sume, ktorej sa domáha, z textu podania nebolo možné zistiť na základe čoho podáva menovaný žalobca žalobu, skutočnosti opísané v podaní sú opísané zmätočne a z podania nie je úplne zrejmé, proti komu žaloba smeruje. Predmetné podanie obsahuje vady, nakoľko z neho nie je zrejmé, čoho sa L.. M. S. domáha, v žalobe chýba riadne označenie strán sporu a podanie nemá zákonné náležitosti žaloby v zmysle § 132 a nasledujúcich Civilného sporového poriadku. Podanie nie je vlastnoručne podpísané ani označené úplným dátumom.

2. Súd uznesením zo dňa 19.09.2017 číslo konania 16C/27/2017 - 7 vyzval L.. M. S., aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, odstránil vady podania označeného neúplným dátumom 21.10. označeného ako „Žaloba, odstránenie vád, dovolanie, namietam“ nasledovne: V prípade, že ide o žalobu, táto musí mať okrem všeobecných zákonných náležitostí podľa § 127 Civilného sporového poriadku aj zákonné náležitosti žaloby podľa § 132 a nasledujúce Civilného sporového poriadku teda: žalobu je potrebné doplniť o označenie strán v spore a teda aj o označenie žalovaných a to tak, že ak žalovaným je fyzická osoba, je potrebné ju označiť v žalobe menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, ak je žalovaným právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené, a ak je žalovaným v spore štát, označuje sa uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná, žalobu je potrebné doplniť o pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností s uvedením konkrétnych a zrozumiteľných faktov, na základe ktorých sa domáha ochrany svojho práva, resp. uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi 1 milión eur a na základe čoho dospel žalobca k tejto sume, žalobu je potrebné doplniť o označenie dôkazov, ktorých sa žalobca dovoľáva, zo žaloby musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha od každého zo žalovaných, teda žaloba musí obsahovať žalobný návrh, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha a čom má súd konať a rozhodnúť a to tak, aby predmetný žalobný bol jasný, určitý, zrozumiteľný a v prípade, že spočíva v plnení, aj vykonateľný niektorým zo zákonom prípustných spôsobov výkonu

rozhodnutia, k žalobe je ďalej potrebné pripojiť dôkazy preukazujúce tvrdenia žalobcu, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny, žalobu je potrebné doplniť o vlastnoručný podpis žalobcu a uvedenie dátumu podania, žalobu ako aj každé podanie je potrebné doručiť súdu alebo podať na súde vo forme, ktorá je čitateľná a zrozumiteľná. Súd zároveň L.. M. S. poučil, že ak v súdom stanovenej lehote vady podania neodstráni v zmysle výroku tohto uznesenia súd podanie podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odmietne.

3. L.. M. S. bolo uznesenie doručené dňom vrátenia zásielky súdu 04.12.2017 doručovanej na adresu N. XXX, G., uvedenú L.. M. S., a zásielka sa vrátila súdu neprevzatá v odbernej lehote, a to podľa § 111 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Lehota na opravu podania uplynula dňa 20.12.2017 a L.. M. S. v stanovenej lehote ani do dňa vydania tohto uznesenia podanie neopravil.

4. Podľa 106 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a) ktorému súdu je určené,
b) kto ho robí,
c) ktorej veci sa týka,
d) čo sa ním sleduje a
e) podpis.

7. Podľa § 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

12. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

13. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

14. Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

15. Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

16. Podľa § 133 ods. 2 Civilného sporového poriadku právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

17. Podľa § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

18. Podľa § 135 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

19. Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

20. Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 Civilného sporového poriadku). Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti tak, aby bolo zrejmé čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Pretože podanie L.. M. S. označené neúplným dátumom 21.10. označené ako „Žaloba, odstránenie väd, dovolanie, namietam“ doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 11.05.2017, neobsahovalo zákonné náležitosti žaloby, súd uznesením vyzval L.. M. S.B., aby uvedené nedostatky odstránil a podanie opravil. L.. M. S. podanie v zmysle uznesenia súdu neopravil. Pre vady podania súd nemôže pokračovať v konaní a preto súd podanie odmietol v zmysle citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením zo dňa 19.09.2017 číslo konania 16C/27/2017 - 7 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o

odmietnutí podania zo dňa 29.12.2017 číslo konania 16C/26/2017 - 10 , o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku). Podľa zákona č. 327/2005 Z. z. má strana právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v tomto zákone.