

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6T/163/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317010933  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1317010933.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 28.12.2017 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obvinená:

K. J., R.. XX.XX.XXXX C. D., T.. D. N., Z. XXXX/XX,

je vinná, že

dňa 03.10.2016 v čase o 23.28 hod. vobci Chorvátsky Grob po Chorvátskej ulici viedla osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, šedej metalízy, T.: N.-XXXDN, kde bola potom, ako nedala znamenie o zmene smeru jazdy, zastavená a kontrolovaná službukonajúcou hliadkou OO PZ Bernolákovo, i napriek vedomosti o tom, že mala zadržaný vodičský preukaz a vedela, že jej bol dňa 13.04.2016 Rozhodnutím o priestupku, č.k. ORP-P-62/PK-ODI2-2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2016 a vykonateľnosť dňa 25.05.2016 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia, ďalej zo dňa 21.03.2016 Rozhodnutím o priestupku, č.k. ORP-P-31/PK-ODI2-2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2016 a vykonateľnosť dňa 07.07.2016 uložený zákaz viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod číslom konania OT 89/2016 zo dňa 19.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.07.2016 uložená okrem iného sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov,

t e d a

marila výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému peňažnému trestu vo výške 10 000.- (desaťtisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, súd obvinenej ustanovuje pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 7 /sedem/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. OT/52/2016 zo dňa 09.11.2016, právoplatný dňa 09.11.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).

Okresný súd Bratislava III  
V Bratislave dňa 28.12.2017  
JUDr. Juraj K a p i n a j  
samosudca