

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/399/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202236
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3517202236.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkyň JUDr. Olgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobkyne H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. nad Y., H. 1229/11, zastúpenej H.. Y. J., advokátom so sídlom X. H. nad Y., F. XXXX/X, proti žalovaným 1/ E. 2/ C. obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Z. 3/ O. zastúpenému JUDr. H. o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. júna 2017, č. k. 12C/15/2017-49 takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o uložení povinnosti žalovanému 3/ zabezpečiť dodávky elektrickej energie do bytu č. XX na 4. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX, stojaceho na parcele č. XXXX o výmere XXX m², zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. X. H. nad Y., na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny, na čas do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn.: 12C/15/2017 p o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej časti napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z m e ň u j e tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému 3/ povinnosť do troch dní od doručenia tohto uznesenia zabezpečiť dodávky elektrickej energie do bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX, stojaceho na parcele č. XXXX o výmere XXX m², zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. Nové Mesto nad Váhom, na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny, a to uzavretím zmluvy s príslušným dodávateľom elektrickej energie, na čas do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn.: 12C/15/2017. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 05.06.2017 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáha, aby súd uložil žalovanému 3/ povinnosť zabezpečiť dodávky elektrickej energie do bytu č. XX, bytového domu súp. č. XXXX, zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. X. H. nad Y., na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, odbor katastrálny, a to uzavretím zmluvy s príslušným dodávateľom elektrickej energie, na čas do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn.: 12C/15/2017 o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Návrh odôvodnila tým, že po podaní žaloby o neplatnosť dražby jej bola od žalovaného 1/ doručená výzva na vypratanie bytu, na ktorú dňa 17.03.2017 reagovala stanoviskom, v ktorom uviedla, že nevidí právny dôvod na vypratanie bytu. Následne jej bola doručená od spoločností R. a.s. a B. G. a.s. výzva na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva k bytu, na ktorú dňa 06.04.2017 reagovala stanoviskom, že i keď je v zmysle zákona vydražiteľ - žalovaný 3/ zapísaný na liste vlastníctva ako vlastník bytu, predmetnú dražbu napadla na súde žalobou, preto nevidí žiaden dôvod na jej odpájanie od prívodu el. energie. Dňa 22.05.2017 jej bola zo strany spoločnosti B. a.s. odpojená elektrická energia v predmetom byte, a to z dôvodu ukončenia odberu a zániku jej zmluvy z dôvodu, že nie je vlastníkom bytu. Od 22.05.2017 je odpojená od el. energie, nefungujú jej žiadne spotrebiče ani osvetlenie bytu, čím je ako dôchodkyňa a

onkologický pacient vystavená neúmerne vysokému stresu, psychickému a fyzickému nátlaku, nakoľko odpojením spotrebičov má vysoko sťažené životné podmienky, bežnú hygienu a každodenný život, pričom sa vážnym spôsobom zhoršili hygienické a bezpečnostné podmienky v byte. Odpojenie od elektrickej energie považuje za hrubý a nezákonný nátlak žalovaného 3/ na jej osobu, nakoľko sa takýmto spôsobom snaží dostať ju z bytu a urobiť ho pre ňu neobývateľným. Snažila sa so žalovaným 3/ túto situáciu riešiť výzvou na pripojenie k el. energii, na ktorú však žalovaný 3/ nereagoval. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listín dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP bol podaný dôvodne. V danom prípade žalobkyňa osvedčila bezprostredne hroziacu ujmu zastavením dodávok elektriny do spornej nehnuteľnosti, keďže je nesporné, že predmetnú nehnuteľnosť žalobkyňa užíva za účelom uspokojovania si svojich bytových potrieb, kde vylúčenie dodávok elektrickej energie do týchto priestorov nepochybne znemožňuje riadne užívanie bytu a vytvára potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalovaným 3/ ako v súčasnosti zapísaným vlastníkom bytu a žalobkyňou. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť uplatneného práva žalobkyne a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Existencia právneho pomeru medzi sporovými stranami alebo nároku, prípadne ich osvedčenie samotné, ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou aspoň osvedčené. Nariadeným neodkladným opatrením sa vo vzťahu k sporovým stranám nevytvára nenávratný právny stav, ani sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi nimi. Nevyhnutnosť potreby dodávky elektrickej energie do predmetného bytu je dostatočne zabezpečená vyššie uvedeným výrokom o uložení povinnosti zabezpečiť dodávky el. energie, resp. uzatvoriť zmluvu s príslušným dodávateľom elektrickej energie, a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného na tamomšom súde pod sp. zn.: 12C/15/2017. Nariadeným neodkladným opatrením sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do práv a oprávnených záujmov žalovaného 3/, pretože ide o neodkladné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter a zanikne pri výskyte okolností uvedených v ustanovení § 333 a nasl. CSP, a to najneskôr rozhodnutím vo veci samej. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvej inštancie podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2 písm. d), § 329 ods. 1 veta prvá, § 330 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný 3/ a to z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia považoval za nezákonné a nepreskúmateľné pre jeho neurčitosť. Dôvodil, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia v podstate opakuje argumentáciu žalobkyne vyplývajúcu z jej návrhu a citáciu jednotlivých zákonných ustanovení vzťahujúcich sa na inštitút neodkladného opatrenia, pričom samotnému odôvodneniu sa venuje len v krátkosti v ods. 9 na str. 3 napadnutého uznesenia. S ohľadom na uvedené skutočnosti je nepochybné, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné pre jeho neurčitosť a ako také nie je ústavne akceptovateľné. Takýmto postupom dochádza k závažnému zásahu do jeho základných práv, nakoľko uvedeným postupom sa účastníkovi konania odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť prípadného opravného prostriedku, teda sa mu odníma možnosť konať pred súdom. Ďalej namietal, že súd prvej inštancie nesprávne zistil skutkový stav a nesprávne aplikoval použité ustanovenia CSP. Vyslovil názor, že v danom prípade sa žalobkyňa nepodarilo bez akýchkoľvek pochybností preukázať potrebu bezodkladného upravenia pomerov medzi účastníkmi. Uviedol, že žalobkyňa neosvedčila, resp. nepreukázala, že by sa sama domáhala u dodávateľa elektrickej energie obnovenia dodávok elektriny. Nepredložila doklady o jej písomnej komunikácii s dodávateľom, prípadne žalovaným 3/, akými sú písomná žiadosť o pripojenie, či písomné vyjadrenie dodávateľa k jej žiadosti. Zároveň nepreukázala, že by sa snažila viesť komunikáciu s ním ohľadom opätovného pripojenia elektrickej energie. Dôvodil, že žalobkyňa zneužíva jeho vlastnícke právo k predmetnému bytu a zároveň z jej strany dochádza ku konaniu, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa bez akéhokoľvek právneho dôvodu užíva byt v jeho vlastníctve, ktorý nadobudol v dobrovoľnej dražbe. Uviedol, že predmetný byt nadobudol legálnym spôsobom, pričom podanie návrhu na určenie neplatnosti dražby a s tým súvisiace návrhy považoval za účelové s cieľom naťahovať čas, aby mohla žalobkyňa byť naďalej užívať. Mal za to, že žalobkyňa neosvedčila hodnoverným spôsobom, že by v skutočnosti predmetný byt obývala. Podľa jeho informácií sa v predmetnom byte trvalo nezdržiava. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zároveň nevyplýva, že by žalobkyňa žiadala od neho, aby ako vlastník nehnuteľnosti uzavrel s dodávateľom elektrickej energie zmluvu o dodávke. Povinnosť uzatvorenia zmluvy s dodávateľom elektrickej energie by zároveň viedla aj k jeho povinnosti realizovať úhrady za dodávanú elektrinu do bytu, hoci predmetný byt neužíva. Poukázal na ust. § 30 ods. 3 písm. b) zákona č. 656/2004 Z. z., podľa ktorého má

vlastník nehnuteľnosti len umožniť osobe, ktorá býva v domácnosti, kde sa nehnuteľnosť nachádza, takúto zmluvu s dodávateľom elektriny uzavrieť. Žalobkyňa neosvedčila, že by s ňou dodávateľ elektriny odmietol uzavrieť zmluvu o dodávke elektriny pre prekážky na jeho strane. Vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti je sporné a za takéhoto stavu je absolútne nespravodlivé uložiť jemu povinnosť uzatvoriť zmluvu o dodávke elektrickej energie s príslušným dodávateľom elektrickej energie. Mal za to, že súd mu nesprávne určil povinnosť uzatvoriť zmluvu s príslušným dodávateľom elektrickej energie vzhľadom k tomu, že súd nesmie stanoviť žiadnej z procesných strán v skutkovej vete uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia povinnosť, akokoľvek sa zmluvne viazať s tretím subjektom. Uvedené stanovenie povinnosti uzatvoriť zmluvu je v príkrom rozpore so zásadou zmluvnej voľnosti zmluvných strán. Súd mohol v rámci nariadenia neodkladného opatrenia maximálne stanoviť žalovanému 3/ povinnosť umožniť žalobkyni uzatvoriť zmluvu s príslušným dodávateľom elektrickej energie. Ďalej poukázal na to, že ak sa podáva návrh na vydanie neodkladného opatrenia po začatí konania je pre rozhodnutie o tomto návrhu relevantným i to, aký vzťah má navrhované neodkladné opatrenie ku konaniu vo veci samej a teda, či dočasná úprava žiadaná navrhovaným neodkladným opatrením bude s konečnou platnosťou vyriešená rozhodnutím o podanej žalobe vo veci samej. Ak z petitu návrhu na neodkladné opatrenie nemožno vyvodiť takýto vzťah k rozhodnutiu o návrhu vo veci samej, nemôže navrhované neodkladné opatrenie ani spíňať podmienku dočasného opatrenia slúžiaceho na ochranu žalobcu do skončenia konania vo veci samej. V takom prípade nemôže potom ísť ani o také dočasné riešenie vzťahov účastníkov, ktoré predchádza konečnému rozhodnutiu. Otázka zabezpečenia dodávky elektrickej energie do predmetného bytu bez akýchkoľvek pochybností nebude vyriešená rozhodnutím o návrhu na začatie konania na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby. Vychádzajúc z navrhovaného petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uviedol, že povinnosť vykonať pripojenie elektriny nemôže byť určovaná inému subjektu, len dodávateľovi elektriny alebo obchodníkovi s elektrinou tak, ako je to uvedené v ust. § 2 písm. b) bod 2 zákona č. 656/2004 Z. z. Každopádne je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že bez účasti oprávneného dodávateľa elektriny nemožno zaväzovať kohokoľvek na to, aby pripojil príslušný byt na dodávku elektrickej energie. S ohľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako nezákonné zrušil.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 3/ je čiastočne dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

6. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a) neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na minulý čas, b) opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení, nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyiac pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

7. V danej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP a to počas konania, keďže žalobkyňa sa žalobou vo veci samej domáha určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a zároveň určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníkom je v súčasnosti žalovaný 3/. Žalobkyňa v podanej žalobe dôvodí, že dobrovoľná dražba zo dňa 08.02.2017, na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam žalovaný 3/ bola vykonaná v rozpore so zákonom č. 527/2002 Z. z., preto sa žalovaný 3/ nestal legitímnym vlastníkom bytu, ktorú skutočnosť bude riešiť súd prvej inštancie v konaní vo veci samej. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa žiadala, aby súd uložil žalovanému 3/ až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zabezpečiť dodávky elektrickej energie do bytu č. 14 bytového domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa v k.ú. X. H. nad Y., zapísanom na LV č. XXXX a to uzavretím zmluvy s príslušným dodávateľom elektrickej energie. Podľa tvrdení žalobkyne dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov, keď žalovaný 3/ vyzval žalobkyňu na vypratanie nehnuteľnosti, následne jej boli doručené od spoločnosti R., a.s. a B. G. a. s. výzvy na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva k bytu, pričom dňa 22.05.2017 jej spoločnosť B. G., a.s. odpojila elektrickú energiu na predmetnom byte, ktorý užíva, a to z dôvodu zániku jej zmluvy a z dôvodu, že nie je vlastníkom bytu. Po odpojení dodávok elektrickej energie sa spojila s právnym zástupcom žalovaného 3/ a navrhla, aby ako vlastníkom bytu uzavrel zmluvu so B. a.s. s tým, že mu bude hradíť do právoplatného skončenia sporu platby za elektrickú energiu a za plyn vo výškach, ktoré sú predpísané týmito subjektmi, s čím však žalovaný 3/ nesúhlasil. Podľa tvrdení žalobkyne je odkázaná na bývanie v byte, nakoľko nemá zabezpečenú inú bytovú náhradu, pričom je dôchodkyňa a onkologický pacient a odpojením bytu od elektrickej energie jej hrozí bezprostredná ujma na zdraví v dôsledku sťaženia každodenného života, zhoršenia hygienických a bezpečnostných podmienok v byte.

8. Z obsahu spisu a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný 3/ písomnou výzvou vyzval žalobkyňu na vypratanie bytu dňa 22.03.2017 s poukazom na to, že na základe dobrovoľnej dražby sa stal vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti. Na uvedenú výzvu žalovaného 3/ reagovala žalobkyňa písomným podaním zo dňa 17.03.2017 v ktorom mu oznámila, že podala žalobu o určenie neplatnosti dražby a preto nevidí dôvod k odovzdaniu bytu žalovanému 3/. Z písomnej výzvy B. G. a.s. Bratislava zo dňa 22.03.2017 vyplýva, že uvedenej spoločnosti bola doručená žiadosť žalovaného 3/ o ukončenie zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta na adrese H. od distribučnej sústavy, preto dodávateľ elektrickej energie vyzval žalobkyňu na preukázanie vlastníckeho alebo užívacieho práva k bytu. Žalobkyňa na uvedenú výzvu reagovala písomným podaním zo dňa 06.04.2017, v ktorom spoločnosti B. G. a.s. oznámila, že podala žalobu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a preto nevidí žiaden dôvod na odpájanie nehnuteľnosti od prívodu elektrickej energie. Z písomného oznámenia spoločnosti B. G. a.s. vyplýva, že uvedená spoločnosť dňa 22.05.2017 odpojila elektrickú energiu na predmetnom byte, a to z dôvodu ukončenia odberu a zániku zmluvy uzavretej zo žalobkyňou z dôvodu, že nie je vlastníkom bytu. Z písomnej výzvy zo dňa 24.05.2017 ďalej vyplýva, že žalobkyňa vyzvala žalovaného 3/ k pripojeniu nehnuteľnosti na odber elektrickej energie a plynu s tým, že mu bude hradíť mesačné platby za elektrickú energiu a plyn vo výškach, predpísaných týmito subjektmi. Zároveň je v písomnom po daní žalobkyne uvedené, že proti návrh žalovaného 3/ na platbu mesačného nájomného vo výške 300,- eur za plyn, elektrickú energiu a SIPO nemôže akceptovať.

9. Odvolací súd po preskúmaní veci v súlade s právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v konaní bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému 3/ do právoplatného skončenia konania vo veci samej uloží povinnosť zabezpečiť dodávky elektrickej energie do nehnuteľnosti užívanej žalobkyňou. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou bolo osvedčené, že žalobkyňa bola vlastníkom spornej nehnuteľnosti, ktorú nadobudol na základe dobrovoľnej dražby do vlastníctva žalovaný 3/, pričom žalobkyňa sa vo veci samej domáha určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z dôvodov, ktoré v žalobe podrobne konkretizovala a mala za to, že spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaného 3/ bol v rozpore so zákonom. Žalobkyňa v konaní osvedčila, že sporné nehnuteľnosti jej slúžia na bývanie a žalovaný 3/ reálne uskutočňuje úkony smerujúce k jej vyprataniu z nehnuteľnosti a z jeho podnetu ako súčasného vlastníka nehnuteľnosti dodávateľ elektrickej energie - B. G., a.s. odpojila elektrickú energiu na predmetnom byte ku dňu 22.05.2017. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie zastáva názor, že žalobkyňa osvedčila bezprostredne hroziacu ujmu zastavením dodávok elektriny do spornej nehnuteľnosti, keďže žalobkyňa predmetnú nehnuteľnosť užíva za účelom uspokojovania si svojich bytových potrieb, pričom vylúčenie dodávok elektrickej energie do týchto priestorov nepochybne znemožňuje riadne užívanie bytu. Aby žalobkyňa mohla nehnuteľnosť riadne

užívať je nutné, aby bola nehnuteľnosť pripojená k dodávkam energií. Je potrebné zdôrazniť, že i keď obsah neodkladného opatrenia nariadeného podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP zásadným spôsobom obmedzuje výkon vlastníckych práv žalovaného, v konaní osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu vedúca k takémuto výnimočnému procesnému rozhodnutiu nemá za následok prekročenie hraníc ústavnosti. Žalobkyni ako užívateľke bytu nemožno odoprieť právnu ochranu ani za použitia § 3 Obč. zákonníka. Pokiaľ žalovaný 3/ v podanom odvolaní namieta, že v spornej nehnuteľnosti nebýva a napriek tomu bude musieť realizovať úhrady za dodávanú elektrinu, k tomu je potrebné uviesť, že žalovaný 3/ má proti žalobkyni právnu možnosť domáhať sa náhrady poskytnutého plnenia. Za nedôvodnú bolo potrebné považovať aj odvoláciu námietku žalovaného 3/ o neosvedčení bezprostrednej ujmy hroziacej žalobkyni zastavením dodávok elektriny do spornej nehnuteľnosti, keď v konaní bolo nesporné, že predmetnú nehnuteľnosť žalobkyňa užíva za účelom uspokojovania svojich bytových potrieb, z ktorého dôvodu požíva právnu ochranu a zastavením dodávok elektriny do spornej nehnuteľnosti je jej znemožnené riadne užívanie bytu. Rovnako za nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj námietku žalovaného 3/, že žalobkyňa nepredložila listinné dôkazy na preukázanie potreby bezodkladného upravenia pomerov medzi účastníkmi, keď z listinných dôkazov predložených žalobkyňou nesporne vyplýva, že B. G., a.s. z podnetu žalovaného 3/ ukončila so žalobkyňou zmluvu o dodávke elektrickej energie a od 22.05.2017 odpojila elektrickú energiu na predmetnom byte. Žalobkyňa taktiež predložila listinné dôkazy o písomnej korešpondencii so žalovaným 3/, z ktorých je zrejmé, že žalovaný 3/ nepristúpil k obnoveniu dodávok elektrickej energie do sporného bytu. Pokiaľ žalovaný 3/ dôvodil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, táto odvolacia námietka neobstojí. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že dôvody v ňom uvedené sú zrozumiteľné a dostatočne logické, vychádzajúce zo skutkových okolností prípadu a relevantných procesných noriem. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje stručné a jasné objasnenie skutkového a právneho základu rozhodnutia, je riadne odôvodnené v súlade s § 220 ods. 2 CSP.

10. Odvolací súd z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, vo výroku, ktorým uložil žalovanému 3/ povinnosť do troch dní od doručenia uznesenia zabezpečiť dodávky elektrickej energie do bytu č. XX, na 4. poschodí vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX stojaceho na parcele č. XXXX o výmere XXX m² zapísaného na LV č. XXXX pre k. ú. X. H. nad Y. ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Pokiaľ však súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil žalovanému 3/ aj povinnosť uzavrieť zmluvu s príslušným dodávateľom elektrickej energie, v tejto časti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Uloženie povinnosti žalovanému 3/ zabezpečiť dodávky elektrickej energie do nehnuteľnosti do právoplatného rozhodnutia vo veci samej umožní žalobkyni riadne užívanie nehnuteľnosti. Uloženie takejto povinnosti je dostatočné na to, aby mohla žalobkyňa elektrickú energiu fakticky odoberať. Je vecou žalovaného 3/ ako vlastníka nehnuteľnosti, akým spôsobom zabezpečí dodávky elektrickej energie do nehnuteľnosti. Uloženie povinnosti žalovanému 3/ uzatvoriť zmluvu s príslušným dodávateľom elektrickej energie nemá oporu v zákone, takéto stanovenie povinnosti je v rozpore so zásadou zmluvnej voľnosti zmluvných strán. V tejto časti považoval odvolací súd preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný.

13. Zároveň odvolací súd dodáva, že o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, keďže v danom prípade rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konania končí. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa podala žalobu vo veci samej, s otázkou náhrady trov konania neodkladného opatrenia sa vysporiada súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).