

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Csp/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816207053
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816207053.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: J. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 173,31 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 173,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 173,31 Eur od 04.11.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu - 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 173,31 Eur a príslušenstva t. j. 8,50 % ročným úrokom z omeškania, z titulu neuhradenej pôžičky.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca poskytol žalovanej sumu na základe Zmluvy o pôžičke č. 20294404, zo dňa 04.10.2012, uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Pôžička bola poskytnutá v celkovej sume 376,35 Eur s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť pôžičku formou 15 pravidelných mesačných splátok vo výške 25,09 Eur s termínom splatnosti poslednej splátky, v január 2014. Žalovaná si svoj záväzok voči žalobcovi nespĺnila v čase určenom v zmluve a dostala sa do omeškania. Žalobcovi preto vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplatenie zostatku dlžnej istiny vo výške 173,31 Eur, na základe príslušných zmluvných ustanovení.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/39/2016 - 36 zo dňa 04.09.2017, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovanej, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8Csp/39/2016 - 45 zo dňa 06.12.2017 zrušil.

4. Uznesením č. k. 8Csp/39/2016 - 32 zo dňa 02.06.2017 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu - Consumer Finance Holding, a.s, vstupuje do konania nový žalobca - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

5. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej, z toho dôvodu, v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, dňa 18.12.2017.

6. Vo veci súd vytyčil pojednávanie. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil. Z písomného podania žalobcu vyplýva, že žalobca trval na návrhu. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania. Žalobca zároveň prejavil súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

7. Žalovaná sa na pojednávaní osobne nezúčastnila, svoju neúčasť písomne ani iným spôsobom neospravedlnila.

8. Súd vykonal dokazovanie dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pôžičke, všeobecnými zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, uznesením o zastavení konania, uznesením o zrušení o zastavení konania, platobným rozkazom, lustráciou v REGO, uznesením o zrušení platobného rozkazu, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením o zmene strany sporu na strane žalobcu, oznámením o podanej žalobe, písomným vyjadrením žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

9. Zo Zmluvy o pôžičke č. 20294404, uzavretej dňa 04.10.2012 (ďalej len „Zmluva“), vyplýva, že jej predmetom bola pôžička (finančné plnenie za tovar) vo výške 315,00 Eur, so splátkou 25,09 Eur v počte 15 splátok, s celkovou sumou pôžičky 376,35 Eur + akontácia 40,- Eur, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 91,35 Eur, s termínom konečnej splatnosti január 2014, s ročnou úrokovou sadzbou 56,96 %, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 56,96 % a s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov 45,60 %. Poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky nebolo žalovaným v Zmluve odmietnuté.

10. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve vyplýva, že žalovaná splátkami v období od 04.10.2012 do 04.09.2016 uhradila celkovo sumu vo výške 200,72 Eur.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

12. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o pôžičke (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Súd dospel k záveru, že Zmluva o pôžičke zo dňa 04.10.2012 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka.

17. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom dňa

04.10.2012. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočnosti, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 365,70 Eur, pričom vzhľadom na žalobcom predložený prehľad splátok a úhrad žalovaná žalobcovi uhradila spolu sumu vo výške 200,72 Eur, súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na plnenie, ktoré poskytol žalovanej.

19. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila svoju pohľadávku riadne a včas, dostala sa do omeškania a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 8,50 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

21. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.