

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202948  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122202948.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky E. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca C. K., trvale bytom J., toho času bytom G. XX, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

O p ä t o v n e s a u k l a d á výchovné opatrenie, ktorým s a n a r i a d ť u j e maloletému I. K., nar. XX.XX.XXXX pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu - Centrum pre deti a rodinu D., K. A., D. na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu do 30.06.2022.

Maloletý I. K., nar. XX.XX.XXXX s a p o n e c h á v a v starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodinu D., K. A., D..

II. Toto neodkladné opatrenie z a n i k n e uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí (ďalej „úrad“) svojim podnetom žiadal súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa maloletý I. ponechá v starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodinu D. (ďalej len „SLVS-CDR D.“) a to do 30.06.2022 a následne po ukončení pobytu v SLVS-CDR D. sa maloletý odovzdá s účinnosťou od 01.07.2022 do SLVS-CDR D., pracovisko Centrum pre deti a rodiny Q., Q. č. X, B.. V podnete uviedol, že maloletý je umiestnený v SLVS-CDR D. na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/125/2021-32 zo dňa 11.10.2021 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci. Úrad vykonal dňa 15.03.2022 návštevu v SLVS-CDR D., počas ktorej odborný tím uviedol, že maloletý absolvoval pobyt v CDR Q. s otvoreným režimom, kde odborný tím zhodnotil správanie maloletého ako primerané. Úrad ďalej uviedol, že aktuálne je v najlepšom záujme maloletého jeho umiestnenie v CDR s otvoreným režimom. Maloletý sa za posledné obdobie zlepšil v školských výsledkoch a snaží sa ku školským povinnostiam pristupovať zodpovednejšie. Pravidelne absolvuje psychologické sedenia a zapája sa do všetkých aktivít psychoterapeuta. Zo správy SLVS-CDR D. doručenej úradu dňa 30.03.2022 vyplýva, že pobytová forma odbornej pomoci má na maloletého priaznivý vplyv a vzhľadom k tomu, že u maloletého vzniká potreba dokončenia deviateho ročníka základnej školy a s prihliadnutím na nepriaznivú domáceho prostredia pre ďalší vývin maloletého I., SLVS-CDR D. odporúča, aby maloletý pokračoval v pobyte v uvedenom centre do 30.06.2022 a následne od 01.07.2022 aby bol umiestnený do CDR Q. s otvoreným režimom. Úrad ďalej uviedol, že maloletý v pohovore verbalizoval, že s otcom si počas pobytu v domácom prostredí nerozumel a vytváralo sa medzi nimi napätie. V zariadení sa podľa

vyjadrenia maloletého snaží rešpektovať pravidlá a aktívne sa zapája do všetkých činností centra. Počas pobytu je v pravidelnom telefonickom kontakte so svojim bratom a aj s otcom, ale s ním nechce udržiavať širší kontakt. Maloletý verbalizoval, že si podal dve prihlášky na strednú školu do B.. Úrad dňa 03.05.2022 realizoval pohovor s otcom maloletého, ktorý uviedol, že súhlasí s ponechaním maloletého I. v SLVS-CDR D. a s následným premiestnením maloletého do CDR Q.. Otec uviedol, že o predmetnej veci komunikoval aj s odborným tímom SLVS-CDR D. a nemá žiadne výhrady k odporúčaniam odborného tímu centra. Záverom podnetu úrad konštatoval, že je v najlepšom záujme maloletého pre zabezpečenie jeho pozitívneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu jeho ponechanie v SLVS-CDR D. a následné odovzdanie mal. I. do CDR Q. a to vzhľadom na pretrvávajúci narušený vzťah maloletého so zákonným zástupcom, čo sa preukázalo aj počas posledného pobytu maloletého v domácom prostredí ako aj s prihladením na vyjadrenie odborného tímu centra a súhlas zákonného zástupcu maloletého.

2. Súd sa oboznámil s podnetom na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou Súkromného liečebno-výchovného sanatória Centrum pre deti a rodiny D., s lustráciami v Registri obyvateľov, s obsahom spisu sp.zn. 32P/125/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý I. má 16 rokov. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/125/2021-11 zo dňa 15.07.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý I. odovzdal do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória-Centrum pre deti a rodiny D. a súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že z dôvodu požívania a predaja drog a alkoholických nápojov ako aj nerešpektovania otca absolvoval, na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č.k. 35P/11/2021-18 zo dňa 11.02.2021, pobyt v Diagnostickom centre v J. - X. J. od 12.02.2021 do 30.06.2021, pričom po návrate bol maloletý nahlásený ako nezvestná osoba, nemal záujem sa vrátiť do domáceho prostredia k otcovi vzhľadom na konflikty v domácnosti. OO PZ P. kontaktovala v tejto súvislosti sociálnu kurátorku, ktorej maloletý uviedol, že otec naďalej požíva alkoholické nápoje a maloletý chce byť radšej v CDR ako v domácom prostredí. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/125/2021-32 zo dňa 11.10.2021 bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým sa maloletému I. nariadil na účely zabezpečenia odbornej pomoci pobyt v zariadení Súkromné liečebno-výchovné sanatórium-Centrum pre deti a rodiny D. na obdobie 6 mesiacov a súčasne zrušil výrok I. uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/125/2021-11 zo dňa 15.07.2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2021.

4. Z Priebežnej správy SLVS-CDR D. zo dňa 25.03.2022 vyplýva, že mal. I. bol do SLVS-CDR D. prijatý 15.07.2021. Po adaptačnom období do 14.08.2021 mal. dieťa strávilo pobyt v domácom prostredí do 01.09.2021, v rámci ktorého maloletý trávil väčšinu času doma a otec dieťaťa bol s pobytom spokojný. V októbri 2021 maloletý strávil víkend doma. Do zariadenia sa však vrátil neskoro a bol pozitívny na THC a alkohol. Koncom októbra a začiatkom novembra 2021 bol maloletý opäť v domácom prostredí, odkiaľ maloletý utiekol a prespával u kamarátov. Do zariadenia sa vrátil 08.11.2021 v sprievode otca. Bol sklесlý, vyjadril strach z nadchádzajúcich pobytov v domácom prostredí. Udával, že s otcom si nerozumie, najmä vtedy, keď je otec pod vplyvom alkoholu. Maloletý sa vyjadril, že radšej by do 18 rokov veku zostal v zariadení. Pre pretrvávajúce obavy z pobytu v domácom prostredí bolo maloletému umožnené stráviť zimné prázdniny v CDR Q.. Možnosť zotrvania v zariadení bola pre mal. I. motivujúca. Mal stabilizované správanie, na výchovnej skupine bol disciplinovaný, aktívny a nápomocný ostatným chlapcom aj personálu SLVS-CDR D.. Časť jarných prázdnin mal. maloletý stráviť v domácom prostredí s cieľom overiť si, či je možné očakávať nejaké zmeny vo vzťahu s otcom. Napriek verbalizovanej ochote oboch sa pobyt skončil predčasne a I. sa kvôli obavám z otcovho správania na základe vlastného rozhodnutia vrátil späť do zariadenia. Je vzdelávaný podľa individuálneho výchovno-vzdelávacieho plánu. Adaptačný proces v školskom prostredí prebiehal bez výrazných problémov v spávaní. Vo vzdelávaní dosahuje priemerné až podpriemerné výsledky, čo čiastočne súvisí so špecifickými poruchami učenia ako je dyslexia, dysortografia a dyslália. Dodržiava pravidlá správania školského poriadku a len ojedinele sa dopúšťa menej závažných previnení. Aj naďalej potrebuje individuálny prístup s jasne stanovenými pravidlami a dôslednou kontrolou ich dodržiavania, povzbudenie v podobe ústnej pochvaly a pozitívneho hodnotenia dosiahnutých školských výsledkov. Záverom SLVS-CDR D. uviedlo, že režim v zariadení pôsobí na mal. I. priaznivo. Jeho správanie je dlhodobo stabilizované. Povinnosti v škole aj vo výchovnej skupine si plní svedomito. Za dlhodobo vzorné správanie a dobrú prípravu na vyučovanie bol preradený do výchovnej skupiny s voľnejším režimom. Pretvárajú problémy vo vzťahu mal. I. s otcom, ktorý má údajne sklony ku konzumácii alkoholu a agresívnemu správaniu voči maloletému. Vzhľadom k tomu, že maloletý je žiakom 9. ročníka a domáce prostredie nie je priaznivé pre jeho ďalší vývin, SLVS-CDR D.

odporúča, aby mal. I. zotrval v zariadení za účelom ukončenia 9. ročníka a s účinnosťou od 01.07.2022, aby bol umiestnený v CDR v Q., odkiaľ môže dochádzať do zvolenej strednej školy.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie predstavuje procesný inštitút, ktorý v zásade nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie. Zákon však pripúšťa, aby výrok

neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej vtedy, ak to pripúšťa povaha veci. Súd po nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote návrh vo veci samej, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. V danej veci mal súd za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na ponechanie mal. dieťaťa v starostlivosti SLVS-CDR D., resp. na neodkladným opatrením opakované uloženie výchovného opatrenia maloletému na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu nariadiť ďalší pobyt a to do 30.06.2022. Už výchovným opatrením zo dňa 11.10.2021 bolo nariadené výchovné opatrenie 6-mesačného pobytu maloletému dieťaťu v SLVS-CDR D. na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, nakoľko mal. I. neprejavoval záujem o školu, viackrát utiekol z domu, nerešpektoval otca, experimentoval s drogami, alkoholickými nápojmi a ako reakcia na nevhodné domáce prostredie vyskytovali sa u neho opakované suicidálne prejavy. Nariadené výchovné opatrenie zanikne uplynutím času dňa 10.05.2022, ale dôvody, pre ktoré bolo v minulosti výchovné opatrenie nariadené, stále trvajú. Ako vyplynulo z predloženej správy nariadené výchovné opatrenie plní svoj účel, ale je nevyhnutné pokračovať v poskytovaní odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobytovou formou a to s prihliadnutím na to, že maloletý sa aktuálne nachádza v 9. ročníku základnej školy a v domácom prostredí nemá vytvorené podmienky na jeho riadne dokončenie vzhľadom na konfliktný vzťah mal. I. s otcom. S prihliadnutím na uvedené okolnosti, blížiaci sa zánik predchádzajúceho neodkladného opatrenia a s tým spojené možné ohrozenie ďalšieho vývinu maloletého dieťaťa v domácom prostredí, mal súd za to, že je splnená podmienka naliehavosti veci pre nariadenie neodkladného opatrenia na opakované uloženie výchovného opatrenia na dobu do 30.06.2022. Preto má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa okamžité uloženie opakovaného výchovného opatrenia a za tým účelom súd neodkladným opatrením uložil výchovné opatrenie, ktorým v zmysle § 37 ods.3 písm. b) Zákona o rodine opätovne nariadil maloletému I. pobyt v SLVS-CDR D. na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému .

15. Nakoľko sa výrok takéhoto nariadeného neodkladného opatrenia zhoduje s prípadným výrokom meritórneho rozhodnutia, ktorý by bol vydaný v konaní vo veci samej, toto nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samú, preto súd konanie vo veci samej bez návrhu nezačal, a to napriek nariadeniu neodkladného opatrenia bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, nakoľko sa týmto nariadeným neodkladným opatrením dosiahla úprava pomerov bez potreby ďalšieho dokazovania. Súd dodáva, že pokiaľ sa na strane maloletého dieťaťa po nariadení tohto neodkladného opatrenia akokoľvek zmenia okolnosti a uloženie výchovného opatrenia splní účel pred uplynutím doby po ktorú bolo nariadené, alebo bude potrebné prijať ďalšie alebo iné opatrenia, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je oprávnený podať podnet na zrušenie tohto nariadeného neodkladného opatrenia alebo navrhnúť iné riešenie, ktoré bude v tom čase v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

16. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti nariadenia výchovného opatrenia (výrok I.) vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).