

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4P/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200328  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200328.4

## Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. K., L.. XX.XX.XXXX, bytom u starého otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: S. K., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX a otca: neuvedený, dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca O. K., L.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, za účasť prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, o uloženie a zrušenie výchovných opatrení a povinností takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej D. K., L.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 4P/2/2020-68 zo dňa 03.04.2020.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.02.2022 bolo začaté konanie vo veci starostlivosti o maloletú D. o uloženie a zrušenie výchovných opatrení z dôvodu potreby vyhodnotenia skôr uloženého výchovného opatrenia.

2. Matka dieťaťa mala uznesenie o začatí konania doručené riadne, predvolanie na pojednávanie mala doručené fikciou doručenia, keďže si zásielku ani na adrese trvalého pobytu ani na poslednej známej adrese v Českej republike neprevzala. Matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom maloletej Sáry, výsluchom starého otca dieťaťa, prečítaním listinných dôkazov - odpovedí účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni, v databáze súdnych konaní tunajšieho súdu a v registri priestupkov a správnych deliktov, správ kolízneho opatrovníka zo dňa 22.02.2022 a 04.05.2022, správy Obce Chyžné zo dňa 03.03.2022, správy OR PZ Revúca, odboru kriminálnej polície zo dňa 07.03.2022, správ Súkromnej strednej odbornej školy, Železničná 2, Revúca zo dňa 14.03.2022 a 14.04.2022, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/13/2021. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/146/2012-87 zo dňa 01.07.2013 bola maloletá D. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. K., L.. XX.XX.XXXX a O. K., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXX, matka bola zaviazaná platením výživného na maloletú v minimálnej zákonnej výške k rukám starých rodičov. Dňa 10.01.2020 stará matka dieťaťa C. K., L.. XX.XX.XXXX zomrela, zo zákona ostala maloletá v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca.

5. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 4P/2/2020-68 zo dňa 03.04.2020 bolo uložené starému otcovi maloletej napomenutie a nad výchovou maloletej D. bol určený dohľad. Výchovné opatrenia

boli uložené z dôvodu, starý otec výchovu maloletej dostatočne nezvládal, maloletá ho nepočúvala, jej správanie sa zhoršilo a tiež zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Starý otec sa dostatočne nezaujímal o zdravotný stav maloletej a nespolupracoval so školou.

6. Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 8P/13/2021-69 zo dňa 22.06.2021 bol dohľad nad výchovou maloletej Sára ponechaný v platnosti. Výchovné opatrenie bolo uložené z dôvodu, že maloletá zanedbávala školskú dochádzku. V čase rozhodovania súdu došlo k zlepšeniu, maloletá po skončení dištančnej výučby 15.03.2021 nemala žiadne neospravedlnené hodiny, zlepšilo sa jej správanie a záujem o štúdium, zlepšenie však bolo len krátkodobé, preto súd považoval za potrebné pokračovať v dohľade.

7. Zo správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že starý otec je na dôchodku, poberá dôchodok, prídavok na maloletú D. a príspevok dieťaťu zverenému v náhradnej osobnej starostlivosti. Starý otec a maloletá D. obývajú unimobunku, ktorú im prenajal Obecný úrad Chyžné. Bytové pomery sú nezmenené. Maloletá D. je od školského roku 2020/2021 žiačkou 1. ročníka Súkromnej strednej odbornej školy v Revúcej, odbor cukrár. D. vyučovanie často vymeškáva, no snaží sa doniesť ospravedlnenky od lekára, ale vždy ju k tomu musí triedna učiteľka vyzvať. Do školy asi nerada chodí a snaží sa nájsť si vždy nejakú zámienku pre odchod z nej. Dokonca sa pokúšala vybavovať si individuálny študijný plán, vraj ona bude opatrovať starého otca. No triedna učiteľka jej to zamietla, nakoľko nie je plnoletá a sú to neopodstatnené výhovorky. Jej správanie bolo podľa nálady, ale nevyžadovala si zatiaľ napomenutie. Z mnohých predmetov bola neklasifikovaná kvôli slabej dochádzke. V správe zo školy zo dňa 15.02.2022 je uvedené, že mal. D. v prvom polroku školského roka 2021/2022 vymeškala 124 ospravedlnených vyučovacích hodín a 72 neospravedlnených hodín. Neproskla zo 4 predmetov. Od 13.12.2021 bolo dištančné vzdelávanie a odvtedy do školy takmer nechodí. V druhom polroku už vymeškala 12 vyučovacích dní, ktoré ešte nepodložila žiadnou ospravedlnenkou. Nereaguje ani na výzvy špeciálnej pedagogičky školy p. C.. E. D.. Triednej učiteľke napíše, že je chorá a ide k lekárke a to je tak všetko, viac sa neozve. Triedna učiteľka v telefonickom rozhovore ďalej uviedla, že maloletá požiadala riaditeľku a zástupkyňu školy o výstup - ukončenie štúdia, s čím škola nesúhlasila. Od 13.12.2021 do 21.01.2022 a od 31.01.2021 do 04.02.2022 bolo dištančné vzdelávanie. Školská dochádzka maloletej je nasledovná: september: 54 OH a 12 NH, október: 42 OH a 18 NH, november: 28 OH a 12 NH, december: 0 OH a 30 NH, január: 0 OH a 36 NH, február: 0 OH a 72 NH, od 21.02.2022 do 04.03.2022 mali dištančné vyučovanie a od 07.03.2022 do 11.03.2022 jarné prázdniny, marec: 21 OH a 58 NH, apríl: 22 OH a 66 NO, máj 2022 18 NO. Maloletá D. má v súčasnosti 206 neospravedlnených hodín a 43 ospravedlnených hodín.

V správe od detskej lekárky zo dňa 18.02.2022 je uvedené, že dňa 07.02.2022 hlásili pozitívitu samotestom, lekárka predpísala liečbu, no lieky nevybrali. Po siedmych dňoch (dňa 14.02.2022) prišla so starým otcom na kontrolu s tým, že si buchla palec na nohe. Bola odoslaná na chirurgickú ambulanciu. Mal. bola na ambulancii slušná, čisto oblečená a výživa mal. je dobrá.

V čase sociálneho zisťovania bola domácnosť udržiavaná v čistote, bolo upratané a primerane teplo. Starý otec počas sociálneho zisťovania v domácnosti preukázal dostatok oblečenia pre maloletú, ako aj potraviny a hygienické potreby. Starý otec uviedol, že s maloletou D. nemá výchovné problémy, maloletá ho poslúcha, pomáha mu, upratuje a varí. Počas mesiaca apríl bol starý otec hospitalizovaný z dôvodu vysokého krvného tlaku. S rodinou asi od mesiaca január žila aj sesternica W. K. V., L.. XX.XX.XXXX s mal. dcérou E., pretože jej druh si našiel frajerku a W. nemala kde bývať, no po príchode starého otca z nemocnice sa odsťahovala.

Orgán SPODaSK počas sociálneho zisťovania viedol pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že posledný týždeň (približne od 18.04.2022) navštevuje pravidelne školu. Celý týždeň mala prax, to ju baví. Maloletá ďalej uviedla, že starému otcovi pomáha s domácimi prácami. Priateľa z Dobšinej už nemá, preto trávi voľný čas len v domácnosti. Po uskutočnení pohovoru uviedla, že do školy už bude chodiť riadne každý deň.

Orgán SPODaSK v rodine vykonáva opatrenia za účelom zlepšenia školskej dochádzky maloletej, poskytuje sociálne poradenstvo, uskutočňuje sociálne zisťovanie a pohovory so starým otcom, ako aj s maloletou D.. V starostlivosti starého otca o maloleté dieťa sa toho času nevyskytujú nedostatky. Nakoľko maloletá D. si neplnila školské povinnosti, vykazuje neospravedlnené hodiny orgán SPODaSK konštatuje, že výchovné opatrenie neplní účel.

8. Zo správ Súkromnej strednej odbornej školy, Železničná 2, Revúca vyplýva, že maloletá D. vyučovanie veľmi často vymeškáva, vždy si nájde nejaký dôvod na svoju neprítomnosť. Správanie však nie je

vulgárne ani drzé, ale škola ju určite nebaví. Jej prospech je priemerný, čo je odrazom zlej dochádzky do školy. Hodnotenie na správanie a dochádzku posielam na vyžiadanie vždy na sociálny úrad. Jej dochádzka na vyučovanie v tomto školskom roku 2021/2022 je nasledovná :

September 66 hodín / ospr. 54 , neospr. 12 /

Október 60 hodín / ospr. 42, neospr. 18 /

November 40 hodín / ospr. 28 , neospr. 12 /

December 30 hodín /ospr. 0, neospr. 30/

Január 36 hodín / ospr. 0, neospr. 36 /

Február 54 hodín / ospr. 0, neospr. 54 /

Marec 30 hodín / ospr. 0, neospr. 30 /

Od 13.12.2021 - 21.1.2022 bolo Dištančné vyučovanie a Vianočné prázdniny.

Od 31.1.2022-11.2.2022 bolo Dištančné vyučovanie a Jarné prázdniny

Za prvý polrok šk. roka vymeškala spolu 196 hodín, ospravedlnených 124 a neospravedlnených 72 hodín. V mesiaci marec a apríl sa dochádzka takmer vôbec nezlepšila. Údajne ja chorá, ale ospravedlnenky ešte nemám.

9. Zo správy Obce Chyžné vyplýva, že matka dieťaťa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava. Adresa jej pobytu im nie je známa. Starý otec dieťaťa O. K. sa na verejnosti správa slušne, komisiou KOVP nebol riešený, alkohol nepožíva. Podľa nich ale nezvláda výchovu maloletej D.Á.. Maloletá D. sa na verejnosti správa slušne. Škole sa nevenuje, ako by sa mala.

10. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 4T/20/2020-100 zo dňa 13.07.2020 bol starý otec maloletej O. K., L.. XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, keď vedome zanedbával starostlivosť a dohľad o povinnú školskú dochádzku maloletej D.Á. v období 02.09.2019 - 13.03.2020 a bol mu uložený trest povinnej práce. Iná trestná alebo priestupková činnosť u neho nebola zistená.

11. U maloletej D. nebola zistená žiadna trestná či priestupková činnosť.

12. Starý otec dieťaťa na pojednávaní uvádzal, že maloletá sa zdržiava v jeho domácnosti, ale chodíva aj ku sestre. On nevie, prečo maloletá nechce chodiť do školy. Niekedy riadne odíde do školy, ale nepríde tam. Je to s ňou ťažké. Pokiaľ ide o úraz na nohe, tak maloletá bola s tým na chirurgii.

13. Maloletá D. vypovedala, že je pravda, že niekedy nechodila riadne do školy, ale to vtedy, keď bola chorá. Mala problém aj s udržaním moču a musela chodiť k doktorovi kvôli tomu. Tiež starký mal zdravotné problémy a bála sa ho nechať samého. Tiež 2 týždne bola u mamy v Čechách. S mamou bola v kontakte cez sociálne siete, mama ju zavolała do Čiech. Bola tam na brigáde, ale s mamou nemá vytvorený žiaden vzťah. Vrátila sa domov k starému otcovi, lebo sa oňho bála. U mamy sa jej nepáčilo, nechcela u nej ostať. Do školy sa jej veľmi nechce chodiť, pretože ju nebaví odbor, ktorý študuje. Ona nechcela byť na odbore cukrár, chcela ísť na iný odbor, ale jej povedali, že tam na inom odbore nie je miesto. Tieto posledné 2 mesiace tohto školského roka si bude riadne plniť školskú dochádzku.

14. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že u maloletej D. sa nevyskytujú iné výchovné problémy ako zanedbávanie školskej dochádzky. Maloletá už nemá povinnú školskú dochádzku, ale navštevuje strednú školu. Tá ju pravdepodobne nebaví, lebo má neospravedlnené hodiny. Počas šetrenia v marci nebola maloletá zastihnutá, v tom čase sa mala zdržiavať u priateľa v Dobšinej. Dohľad nad výchovou maloletej by mohol byť zrušený. U maloletej sa nevyskytujú iné problémy, len tie neospravedlnené hodiny a oni môžu zapojiť do práce s rodinou akreditovaný subjekt, ktorý bude maloletú motivovať k školskej dochádzke a pracovať s rodinou. Výchovné problémy, ktoré aktuálne u maloletej sú, by za pomoci tohto akreditovaného subjektu mal zvládnuť aj starý otec.

15. Okresný prokurátor na pojednávaní uviedol, že u maloletej D. nemajú zistenia o protispoločenskej činnosti alebo nevhodnom správaní. Z toho čo bolo uvádzané vyplýva, že starý otec sa o vnučku stará, ale táto napriek tomu zanedbáva školskú dochádzku. Navrhuje zrušiť dohľad nad výchovou, nakoľko tento nie je potrebný napriek tomu, že má maloletá neospravedlnené hodiny. Maloletá dokázala rozumne vysvetliť, prečo do školy nechodí, je už takmer plnoletá a vyspelá, dohľad nevedie k zlepšeniu.

16. Podľa § 37 ods. 2, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daný dôvod na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej D.. U maloletej sa nevyskytuje protispoločenská činnosť ani u nej nebolo zistené nevhodné správanie. Maloletá síce naďalej zanedbáva školskú dochádzku, maloletá však v rámci svojej výpovede uviedla svoje dôvody, že odbor ktorý navštevuje ju nebaví, chcela by prestúpiť na iný odbor, čo jej ale nebolo umožnené. Vzhľadom na vek maloletej (o cca 1 roka bude dospelá) a to, že už u nej nejde o povinnú školskú dochádzku, má súd za to, že nie je nutné, aby aj napriek nedostatočnej dochádzke do školy pretrvával dohľad nad výchovou dieťaťa. Tento dohľad by už podľa súdu nevedel k náprave. Ako vhodnejšie sa javí zapojenie akreditovaného subjektu do práce s rodinou, čo je možné realizovať i bez výchovných opatrení uložených súdom a za pomoci tohto subjektu by mohla maloletá zmeniť prístup k vzdelávaniu, prípadne si ujasniť, čo do budúcna chce dosiahnuť. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej D..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.