

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200495
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200495.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky Margaréta S., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX J., štátna občianka SR proti povinným rodičom navrhovateľky - otcovi O.. D. S., nar. X.X.XXXX a matke O.. O. S., rod. S., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom P. XXX/XX, XXX XX J., štátni občania SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec navrhovateľky je povinný prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 30 eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Matka navrhovateľky je povinná prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 30 eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 4.4.2022 domáhala, aby súd zaviazal jej rodičov prispievať jej na výživu sumou 30 eur mesačne, nakoľko v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť si prostriedky na primeranú výživu a je nezaopatrené dieťa. Návrh odôvodnila tým, že tohoto času sa pripravuje na maturitu na Strednej priemyselnej škole elektrotechnickej v Prešove a plánuje pokračovať na Fakulte elektrotechniky a informatiky Technickej univerzity v Košiciach, kde sa bude pripravovať na svoje budúce povolanie. Z dôvodu zlého zdravotného stavu starého otca sa odsťahovala k starým rodičom. Osamostatnením a ďalším štúdiom sa jej náklady zvýšia na približne 280 eur mesačne. Okrem toho bude mať aj ďalšie výdaje na ošatenie, obuv a osobné hygienické potreby.

6Pc/3/2022

-2-

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov navrhovateľky, listinnými dôkazmi, a to rodným listom navrhovateľky a potvrdením o pobyte.

3. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu.

4. Matka a otec navrhovateľky pri výsluchu na pojednávaní uviedli, že súhlasia s podaným návrhom ich dcéry. Navrhovateľka nebýva s nimi v spoločnej domácnosti, nakoľko z dôvodu zlého zdravotného stavu starého otca sa odsťahovala k starým rodičom. Prestali jej prispievať na výživu, avšak sú si vedomí svojej vyživovacej povinnosti a preto súhlasia, aby ich súd zaviazal platiť navrhovateľke na výživu mesačne sumu 30 eur.

5. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

6. Na pojednávaní dňa 5.5.2022 súd vyhlásil rozsudok za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa voči vyhlásenému rozsudku odvolania vzdali. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

7. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka nežije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, nemá žiadny príjem ani žiadny majetok a nie je schopná sa sama živiť. Rodičia navrhovateľky majú preto voči navrhovateľke v zmysle citovaných zákonných ustanovení vyživovaciu povinnosť.

6Pc/3/2022

-3-

11. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na odôvodnené potreby oprávnenej, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných. Súd prihliadol na skutočnosť, že rodičia navrhovateľky vzhľadom na svoj príjem majú oprávnené náklady súvisiace s bývaním a živobytím a s výchovou a výživou ešte jedného nezaopatreného maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené, keď na strane oprávneného sú odôvodnené potreby, súd konštatuje, že je v schopnostiach a možnostiach rodičov navrhovateľky prispievať na jej výživu v takej výške, ako to určil súd, s čím povinní, rodičia navrhovateľky, aj súhlasili. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

12. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

15. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa účastníci svojho práva na podanie odvolania vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali v súlade s § 368 CSP.