

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6Em/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416200481  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416200481.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci oprávneného - otca P. Ž., A.. XX.X.XXXX, W. S. J.. XXXX/XX, XXX XX A. M. - X. A. Q., občana SR, zastúpeného Advokátskou kanceláriou VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., so sídlom Radničné námestie 4, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731 proti povinnej - matke Y. X., H. P., A.. XX.X.XXXX, S. W. X. P. XXX/XX, XXX XX L., S. Č. XXX Y. H., X. XGP X., Q. W., občianky SR, zastúpenej JUDr. Slavomírom Dubjelom, advokátom so sídlom Žriedlová 3, 040 01 Košice, na návrh oprávneného o výkon rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/153/2014-27 z 3.11.2014, uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-105 z 3.6.2015 a uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-248 z 2.9.2015 v časti úpravy styku oprávneného s maloletým dieťaťom P. Ž., A.. X.X.XXXX, bytom u otca, občanom SR, zastúpeným procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. U k l a d á povinnej, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia zaplatila oprávnenému k rukám právnej zástupkyne oprávneného náhradu trov konania v celkovej výške 121,98 eur.

III. U k l a d á povinnej, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia nahradila štátu trovy konania z titulu vyplateného tlmočného vo výške 314,76 eur na účet Okresného súdu Kežmarok podľa priloženého platobného predpisu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom z 22.12.2015 podaným na tunajšom súde dňa 27.1.2016 sa otec ako oprávnený prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/153/2014-27 z 3.11.2014, ktorým okrem iného bol upravený jeho styk s maloletým dieťaťom na každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. do nasledujúceho utorka do 8.00 hod. a výkonu uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-105 z 3.6.2015, ktorým okrem iného bolo matke ako povinnej zakázané vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu súdu až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 3P/37/2015.

2. Návrhom z 22.12.2015 podaným na tunajšom súde dňa 22.12.2015, konanie o ktorom bolo uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 3Em/1/2016-24 z 28.12.2017 spojené s týmto konaním, sa otec ako oprávnený cestou svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia výkonu uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-248 z 2.9.2015, ktorým bolo povinnej povolené vycestovať s maloletým dieťaťom do Anglicka v čase od 30.8.2015 do 20.12.2015 a ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletým od 21.12.2015 od 10.00 hod. do 3.1.2016 do 18.00 hod., pričom povinná bola v zmysle predmetného uznesenia povinná v určenom čase riadne pripraveného maloletého syna odovzdať oprávnenému.

3. Podané návrhy na súdny výkon oprávnený prostredníctvom svojho právnej zástupkyne odôvodnil tým, že dňa 21.12.2015 mu mala povinná odovzdať maloleté dieťa o 10.00 hod., k čomu však nedošlo, nakoľko povinná sa s maloletým nachádza v Anglicku bez povolenia súdu a v rozpore so súdnymi rozhodnutiami, ktorými bol upravený styk oprávneného a maloletého dieťaťa ako aj povinnej uložený zákaz vycestovať s dieťaťom mimo územia Slovenska bez súhlasu súdu.

4. Uznesením č. k. 6Em/2/2016-31 z 1.2.2016 súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

5. Výzvou z 1.2.2016 súd vyzval povinnú, aby sa v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy podrobila výroku rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/153/2014-27 z 3.11.2014, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletým dieťaťom a aby sa podrobila i. výroku uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-105 z 3.6.2015, ktorým jej bolo zakázané vycestovať s maloletým dieťaťom mimo územia Slovenskej republiky. Výzvu súd odôvodnil tým, že zo skutočností uvedených v návrhu oprávneného vyplýva, že povinná sa s maloletým nachádza v zahraničí bez súhlasu oprávneného, ako aj bez súhlasu súdu, nakoľko súd jej dal súhlas na vycestovanie v období od 30.8.2015 len do 20.12.2015, t. j. od 21.12.2015 neoprávnené zadržáva maloletého mimo územia Slovenskej republiky a tým nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutia slovenských súdov. Povinná sa k výzve súdu vyjadrila vo svojom podaní z 19.2.2016, ktoré bolo súdu doručené dňa 29.2.2016 a v ktorom uviedla, že výzve súdu nemôže v žiadnom prípade vyhovieť, pretože dňa 20.1.2016 bolo vydané rozhodnutie najvyššieho súdu v Londýne o odobratí jej a synovho cestovného pasu a dňa 22.1.2016 im boli cestovné pasy aj odňaté. Zároveň povinná predložila rozhodnutia anglického súdu z 20.1.2016 a z 2.2.2016 v anglickom jazyku.

6. Uznesením č. k. 6Em/2/2016-59 z 11.3.2016 súd pribral do konania súdnu prekladateľku Mgr. Jarmilu Compelovú na vykonanie prekladateľského úkonu a to prekladu písomností z anglického jazyka do slovenského jazyka a naopak tak, ako jej budú v priebehu súdneho konania predkladané.

7. Dňa 30.3.2016 prekladateľka súdu doručila preklad rozhodnutí anglického súdu z 20.1.2016 a z 2.2.2016 z anglického jazyka do slovenského jazyka. Podľa prekladu príkazom FD16P00035 z 2.2.2016 Vysoký súdny dvor, oddelenie rodinného práva okrem iného nariadil vo veci maloletého dieťaťa záverečné neverejné pojednávanie na deň 18.3.2016 o 10.30 hod. a dňa 20.1.2016 bol vydaný príkaz, aby bol súd odovzdaný každý pas maloletého dieťaťa (vrátane pasu dospelého, v ktorom je dieťa zapísané) a každý doklad totožnosti, lístok a cestovné povolenie či iný dokument, ktorý by dieťaťu umožňoval vycestovať z Anglicka a Walesu ako aj každý pas povinnej a každý doklad totožnosti, lístok a cestovné povolenie či iný dokument, ktorý by povinnej umožňoval vycestovať z Anglicka a Walesu, pričom tento príkaz bol dňa 22.1.2016 vykonaný.

8. Uznesením č. k. 6Em/2/2016-95 z 2.5.2016 bola prekladateľke priznaná odmena (tzv. tlmočné) za vyhotovený preklad rozhodnutí anglického súdu z 20.1.2016 a z 2.2.2016 vo výške 179,28 eur.

9. Dňa 3.5.2016 sa bez predvolania dostavila na súd stará matka maloletého dieťaťa zo strany povinnej Antónia Majerová, ktorá k veci okrem iného uviedla, že anglický súd dňa 21.3.2016 rozhodol, že obvyklý pobyt maloletého je na území Slovenskej republiky a dňa 20.4.2016 okolo 1.00 hod. prišla aj s maloletým na Slovensko s tým, že dieťa riadne pripravené odovzdala oprávnenému aj s pasom. Stará matka predložila súdu kópiu rozhodnutia anglického súdu High Court of Justice, Family Division FD 16P 00035 z 21.3.2016 v anglickom jazyku.

10. Dňa 20.5.2016 bol súdu od prekladateľky doručený preklad rozhodnutia Vysokého súdneho dvora, oddelenia rodinného práva FD 16 P 00035 z 21.3.2016, ktorým bolo na návrh oprávneného nariadené urýchlené vrátenie maloletého dieťaťa na Slovensko a to bezodkladne, najneskôr do 3 týždňov od narodenia ďalšieho dieťaťa povinnej, ktoré sa má narodiť 4.4.2016 s tým, že povinná do určeného dátumu odovzdá maloleté dieťa buď starej matke z jej strany, ktorá vráti dieťa na Slovensko alebo ho odovzdá oprávnenému v meste X. v deň, na ktorom sa oprávnený s povinnou dohodnú.

11. Uznesením č. k. 6Em/2/2016-134 z 20.6.2016 bola prekladateľke priznaná odmena (tzv. tlmočné) za vyhotovený preklad rozhodnutia vydaného anglickým súdom High Court of Justice, Family Division FD 16P 00035 z 21.3.2016 vo výške 135,48 eur.

12. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Podľa § 390 písm. e) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

14. Vzhľadom na vyššie opísaný priebeh konania možno konštatovať, že hoci na základe donucovanej moci iného štátu, napokon došlo k splneniu povinnosti uloženej povinnej súdnymi rozhodnutiami Okresného súdu Kežmarok a Okresného súdu Spišská Nová Ves, ktorými bol upravený styk oprávneného s maloletým dieťaťom a ktorých výkonu sa v tomto konaní domáha oprávnený, a preto súd toto vykonávacie konanie v súlade s § 390 písm. e) CMP v celom rozsahu zastavil (I. výrok).

15. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

16. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

17. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

20. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21. Oprávnený si v súlade s § 57 CMP cestou svojej právnej zástupkyne uplatnil nárok na náhradu trov konania. Trovy, ktoré mu vznikli, vyčíslil v sume 164,47 eur (81,31 eur - sp. zn. 3Em/1/2016 + 83,16 eur - sp. zn. 6Em/2/2016) pozostávajúcej z trov právneho zastúpenia a to za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia vo výške 1/2 z 64,53 eur - plná moc z 22.12.2015 (sp. zn. 3Em/1/2016), za návrh na výkon rozhodnutia podaný na tunajšom súde dňa 22.12.2015 (sp. zn. 3Em/1/2016) vo výške 1/2 z 64,53 eur, za prípravu a prevzatie právneho zastúpenia vo výške 1/2 z 66,- eur - plná moc z 4.9.2015 (sp. zn. 6Em/2/2016), za návrh na výkon rozhodnutia doručený súdu dňa 27.1.2016 (sp. zn. 6Em/2/2016) vo výške 1/2 z 66,- eur, 2x režijný paušál po 8,39 eur a 2x režijný paušál po 8,58 eur. Vzhľadom na to, že týmto uznesením súd vykonávacie konanie zastavil a oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov konania, súd pristúpil i k rozhodnutiu o trovách konania.

22. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP). Aplikácia § 53 CMP je vylúčená, nakoľko v tomto prípade nejde o konanie vo veci určenia rodičovstva ani konanie vo veci notárskych úschov. Aplikácia § 54 CMP prichádza do úvahy len v prípade, ak účastník, zástupca účastníka alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli. Takéto trovy (napr. trovy súvisiace s neodôvodneným nedostavením sa na pojednávanie a pod.) však v tomto konaní nevznikli. V danom prípade súd mohol priznať náhradu trov konania len podľa § 55 CMP. Podľa § 55 CMP však súd môže náhradu trov konania priznať vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

23. Vykonávacie konanie oprávnený inicioval dôvodne, nakoľko povinná preukázateľne neoprávnené (bez súhlasu oprávneného ako aj bez súhlasu súdu) maloleté dieťa zdržiavala v Anglicku, čím nerešpektovala právoplatné a vykonateľné rozhodnutia slovenských súdov (rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/153/2014-27 z 3.11.2014, uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-105 z 3.6.2015 a uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-248 z 2.9.2015) a bránila oprávnenému v realizácii jeho práva styku s maloletým dieťaťom v zmysle predmetných

rozhodnutí. Uvedené bolo napokon potvrdené aj rozhodnutím anglického súdu High Court of Justice, Family Division FD 16P 00035 z 21.3.2016, ktorým bolo nariadené bezodkladné vrátenie maloletého na územie Slovenska a jeho odovzdanie oprávnenému, pričom dňa 20.4.2016 bol maloletý aj odovzdaný oprávnenému starou matkou zo strany povinnej. Súd v konaní nezistil žiaden objektívny dôvod, pre ktorý povinná v čase stanovenom uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-248 z 2.9.2015 (29.12.2015 o 10.00 hod.) neodovzdala maloletého oprávnenému a tým porušovala vykonateľné súdne rozhodnutia slovenských súdov. Súd je toho názoru, že povinná do 22.1.2016, kedy jej a dieťaťu boli anglickými orgánmi odňaté cestovné doklady, mohla uskutočniť odovzdanie maloletého dieťaťa oprávnenému buď sama alebo prostredníctvom inej osoby, ak jej v osobnom odovzdaní dieťaťa bránilo jej vysoké štádium tehotenstva či iná okolnosť na jej strane tak, ako sa odovzdanie maloletého prostredníctvom starej matky napokon aj uskutočnilo dňa 20.4.2016. Vzhľadom na vyššie popísané okolnosti prípadu sa súdu javí ako spravodlivé priznať oprávnenému náhradu trov konaniu, ktoré mu vznikli právnym zastúpením v tomto konaní a ktoré účelne vynaložil na bránenie práva v konaní.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška o odmenách a náhradách advokátov“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu.

26. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

27. Oprávnenému vznikli trovy právnym zastúpením. Výška trov právneho zastúpenia sa určuje podľa vyššie citovanej vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, pričom 1/13 výpočtového základu predstavovala v roku 2015 sumu 64,53 eur. Za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky oprávneného, za ktoré mu súd priznal náhradu, považoval súd nasledovné trovy právneho zastúpenia:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky vo výške 32,27 eur (1/2 z 64,53 eur), o tomto úkone právnej služby svedčí plná moc z 4.9.2015 založená v súdnom spise sp. zn. 6Em/2/2016 na liste č. 4,
- návrh na začatie konania z 22.12.2015 o výkon uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-248 z 2.9.2015 podaný na Okresnom súde Kežmarok dňa 22.12.2015 (pôvodne sp. zn. 3Em/1/2016) podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky vo výške 32,27 eur (1/2 z 64,53 eur),
- návrh na začatie konania z 22.12.2015 o výkon rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5P/153/2014-27 z 3.11.2014 a uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 3P/37/2015-105 z 3.6.2015 doručený Okresnému súdu Kežmarok 27.1.2016 podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky vo výške 32,27 eur (1/2 z 64,53 eur).

Súd priznal oprávnenému náhradu vo výške 32,27 eur iba za jedno prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, ku ktorému došlo ešte v septembri 2015, nakoľko ďalšie prevzatie a prípravu právneho zastúpenia nepovažoval za odôvodnený a účelne vynaložený výdavok v konaní. Oprávnenému súd ďalej priznal náhradu za spísanie dvoch obsahovo rozdielnych návrhov na začatie vykonávacieho konania a to za každý tento úkon právnej služby sumu 32,27 eur, keďže oba návrhy boli podľa dátumu ich spísania vyhotovené v roku 2015. Napokon súd priznal oprávnenému aj náhradu za tzv. režírný paušál (t. j. náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu) v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a dva návrhy na začatie vykonávacieho konania) vykonané v roku 2015 po 8,39 eur, spolu vo výške 25,17 eur.

28. Súd teda priznal oprávnenému náhradu trov konania v celkovej výške 121,98 eur, pričom povinnú zaviazal na základe § 263 ods. 1 CSP zaplatiť priznanú náhradu oprávnenému k rukám jeho právnej zástupkyne do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia (II. výrok). Súd priznal oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s § 55 CMP, čím preklenul všeobecnú zásadu platiacu v mimosporových konaniach, že každý z účastníkov sám znáša trovy, ktoré mu v konaní vznikli, nakoľko vzhľadom na okolnosti odôvodňujúce spravodlivo priznať oprávnenému náhradu trov konania voči povinnej s poukazom na zdôvodnenie už uvedené v bode 23 tohto uznesenia.

29. V konaní vznikli trovy aj štátu a to vyplatením tzv. tlmočného prekladateľke Mgr. Jarmile Compelovej vo výške 314,76 eur (179,28 eur + 135,48 eur) zo štátnych prostriedkov. Tlmočné bolo vyplatené prekladateľke za preklad rozhodnutí anglického súdu vo veci maloletého dieťaťa z anglického jazyka do slovenského jazyka, s obsahom ktorých bolo nevyhnutné, aby sa oboznámil aj tunajší súd. Nešlo o trovy spojené s tým, že účastník konania koná pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, nakoľko všetci účastníci konali pred súdom v slovenskom jazyku, ktorý je ich materinským jazykom.

30. V súlade s § 57 CMP je súd povinný rozhodnúť o náhrade trov štátu aj bez návrhu. Súd aj pri rozhodovaní o trovách štátu v tejto veci dospel k právnomu záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu sa javí ako spravodlivé, aby trovy spojené s vyplatením tlmočného neostali na ťarchu štátu, ale aby tieto trovy nahradila štátu povinná, ktorá preukázateľne nerešpektovala bez ospravedlniteľného dôvodu vykonateľné rozhodnutia slovenských súdov a tak zapríčinila iniciovanie a vedenie celého tohto konania. Preto zaviazal povinnú k náhrade trov štátu vo výške 314,76 eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia (III. výrok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)