

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/288/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209540  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3817209540.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu: T. proti žalovanej H., zastúpenej Q., o zaplatenie 1.113,31 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 03.07.2017, č.k. 15Csp/96/2017-12 a konanie zastavuje.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom, č.k. 15Csp/96/2017-12 zo dňa 03.07.2017 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 1.113,31 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.113,31 eur od 09.06.2016 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 06.07.2017 a žalovanej dňa 27.07.2017.

2. Dňa 07.08.2017 žalobca doručil súdu prvej inštancie podanie označené ako Späťvzatie žaloby. Uviedol v ňom, že berie žalobu v zmysle § 144 Civilného sporového poriadku v celom rozsahu späť a navrhuje súdu, aby konanie zastavil.

3. Žalovaná dňa 09.08.2017 doručila súdu prvej inštancie odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom okrem iného uviedla, že situácia vznikla nedopatrením, keď žalovaná hradila zdravotné poistenie v Českej republike, ale ošetrovanie jej bolo poskytnuté na Slovensku. Po výzve žalobcu na mimosúdne urovnanie žalovaná začala situáciu aktívne riešiť s českou poisťovňou B., a.s. a výsledkom bola úhrada poisťovne B., a.s. na účet žalobcu tak, že žalovaná pohľadávka zanikla.

4. Na výzvu súdu prvej inštancie žalovaná k späťvzatiu žaloby uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby a so zastavením konania a zrušením vydaného platobného rozkazu.

5. Späťvzatie žaloby prišlo po vydaní rozhodnutia (platobného rozkazu) súdu prvej inštancie, preto bolo potrebné, aby o ňom rozhodol odvolací súd.

6. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. Keďže žalovaná vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 370 ods. 1 CSP späťvzatie pripustil a v zmysle § 370 ods. 2 CSP súčasne zrušil rozhodnutie (platobný rozkaz) súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1, § 256 ods. 1, ods. 2 CSP a § 257 CSP. Z odvolania žalovanej a priložených listín vyplýva, že k úhrade žalovaného nároku českou B., a.s. došlo až po podaní žaloby, teda zastavenie konania procesne zavinila žalovaná. Na druhej strane však z listín, priložených k odvolaniu žalovanej, vyplýva, že žalovaná ihneď po výzve žalobcu na mimosúdne urovnanie podnikla kroky k úhrade pohľadávky žalobcu, keď kontaktovala svoju zdravotnú poisťovňu v ČR (B.), medzi žalobcom a českou poisťovňou B. došlo k dohode o preplatení nákladov žalobcu poisťovňou B., avšak žalobca nezaslal poisťovni B. faktúru na úhradu týchto nákladov. Tieto okolnosti považoval odvolací súd za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je spravodlivé nepriznať nárok na náhradu trov žiadnej zo strán, keď dokazovanie k tomu, kto za týchto okolností prípadne zavinil trovy konania, by presahovalo potreby rozhodnutia o zastavení konania. Nepriznanie náhrady trov žiadnej zo strán zodpovedá v tomto prípade aj vôli strán sporu, keď ani žalobca v späťvzatí žaloby a ani žalovaná vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby náhradu trov konania nepožadovali.

10. Toto rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).