

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208426
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617208426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému A. E., H.. XX.XX.XXXX, R. C. V. Č.. XXXX, XXX XX V., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie sumy 47,53 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 47,53 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 16,51 Eur od 30.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 26,47 Eur od 29.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 4,55 Eur od 30.09.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 15.06.2017 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 47,53 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 16,51 Eur od 30.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15 % p.a. zo sumy 26,47 Eur od 29.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 4,55 Eur od 30.09.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto spore od pôvodného veriteľa - spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2016. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Napriek tomu, že žalobca žalovanému verejné elektronické komunikačné služby riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas napriek vystaveným faktúram: č. 1079065866 na sumu 16,51 Eur splatnú dňa 29.07.2014, č. 1082743479 na sumu 4,55 Eur splatnú dňa 29.09.2014, č. 1080965028 na sumu 26,47 Eur splatnú dňa 28.08.2014. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr je žalovaný v omeškaní, preto žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania.

2. Tunajší súd vydal dňa 18.07.2017 platobný rozkaz č.k. 7Csp/169/2017-30, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 47,53 Eur s prísl. a trovami konania. Súd uznesením č.k. 7Csp/169/2017-39 zo dňa 13.09.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 06.10.2017, zrušil platobný rozkaz č.k. 7Csp/169/2017-30, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd vydal dňa 13.09.2017 uznesenie č.k. 7Csp/169/2017-40, ktorým vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia. Tunajší súd oznámil dňa 13.09.2017

žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP), že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 47,53 Eur s prísl. Dňa 19.12.2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 28.12.2017 o 13:45 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 19.12.2017.

4. Na vyhlásení rozsudku dňa 28.12.2017 sa nezúčastnil zástupca žalobcu ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

5. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

8. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2016 (č.l. 5 - 8), Špecifikáciu pohľadávky (č.l. 9), faktúry (č.l. 10 - 18), Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.06.2014 (č.l. 19), a súd zistil tento skutkový stav:

9. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobca v spore preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3334 zo dňa 23.06.2016.

10. Predmetom sporu bolo zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktoré poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej.

11. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. a) citovaného zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Žalobca v spore uplatňoval zaplatenie telekomunikačných služieb, ktoré žalovanému poskytol jeho právny predchodca, cenu týchto služieb vyfakturoval faktúrami, ktoré žalovaný do dňa splatnosti nezaplatil. Žalovaný si tak nesplnil svoju povinnosť, ktorá pre neho vyplývala zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb resp. zmluvy o pripojení a jej prípadných dodatkov, ktoré mal uzavreté s právnym predchodcom žalobcu.

16. Podľa ustanovenia § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Žalobca v spore listinnými dôkazmi preukázal, že žalovanému dodal poskytnuté služby, za ktoré žalovaný nezaplatil.

19. Žalobca v spore uplatnil nárok za poskytnuté služby. Podľa ustanovenia § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť plnený riadne a včas.

20. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

22. Podľa ustanovenia § 3 citovaného nariadenia účinného do 31.12.2014 výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu s úrokom z omeškania v lehote 3 dní, pretože nezistil splnenie podmienok podľa druhej vety citovaného zákonného ustanovenia.

24. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. V zmysle uvedených zákonných ustanovení tunajší súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením prvostupňového súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.