

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15CoE/325/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315220748
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bzdúšek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4315220748.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bzdúška a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Martiny Balegovej, v exekučnej veci oprávneného: CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČ: 26 429 705, proti povinnému: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, o vymoženie 196,- eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 11Er/271/2015-35 zo dňa 28.12.2016, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie oprávneného proti prvému výroku uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 11Er/271/2015-35 zo dňa 28.12.2016 **o d m i e t a**.

II. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zvyšnej napadnutej časti, ktorou súd exekúciu zastavil, **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh na zmenu účastníka konania, exekúciu zastavil a povinnému nepriznal náhradu trov konania. Rozhodnutie o trovách exekúcie si vyhradil až na čas po právoplatnosti napadnutého uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 37 ods. 3, 4, 5, § 39 ods. 4, § 200 ods. 1, 5, § 243f ods. 1, 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a § 251, § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP).

3. Súd prvej inštancie uviedol, že dňa 29.1.2016 mu bolo prostredníctvom súdneho exekútora, JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., doručené oznámenie o zmene oprávneného spolu s vyjadrením k aplikácii ustanovenia § 243f Exekučného poriadku. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok malo dôjsť k postúpeniu vymáhanej pohľadávky zo spoločnosti CD Consulting na nového oprávneného, spoločnosť Private Capital Investments Limited. Súd prvej inštancie mal za to, že oznamovacia povinnosť o zmene účastníka exekučného konania svedčila len pôvodnému oprávnenému a nie novému oprávnenému. Exekučným titulom v danom konaní je rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 7C/113/2014-32, ktorý bol vydaný v konaní, v rámci ktorého sa uplatňoval nárok zo zmenky. Keďže oprávnený si nespĺnil zákonnú povinnosť v lehote do dňa 22.01.2016 (vrátane) doplniť návrh na vykonanie exekúcie o náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil. Povinnému nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli. O trovách exekúcie nerozhodoval, nakoľko nemal ich vyčíslenie k dispozícii a rozhodne o nich samostatným uznesením.

4. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie. Mal za to, že oznámenie o zmene účastníka konania na strane oprávneného bol oprávnený urobiť aj nový oprávnený. Neboli dôvody na zamietnutie návrhu na zmenu účastníka konania, pretože bolo povinnosťou súdu rozhodnúť o návrhu súdneho exekútora na pripustenie zmeny oprávneného do 60 dní od prijatia takéhoto návrhu.

V dôsledku toho bolo vydanie uznesenia o zastavení exekúcie predčasné. Súd prvej inštancie mal najprv rozhodnúť o pripustení zmeny účastníka a až následne mohol rozhodnúť o zastavení exekúcie. Neboli naplnené dôvody na zastavenie exekúcie, pretože oprávnený svoj návrh doplnil a zároveň nebol oprávneným, ktorému by bolo priznané právo zo zmenky rozhodnutím súdu a ktorý by súčasne mal vlastné vzťahy s povinným. Žiadal, aby odvolací súd odvolaniu v celom rozsahu vyhovel, zrušil napadnuté uznesenie.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) prihliadajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania dospel k záveru, že odvolanie oprávneného voči uzneseniu súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu na zmenu účastníka konania na strane oprávneného je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. c) CSP odmietnuť, nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Odvolanie oprávneného vo zvyšnej napadnutej časti (II. výrok), ktorou súd prvej inštancie exekúciu zastavil bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 23.10.2015 domáhal voči povinnému vykonania exekúcie na vymoženie 196 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, pričom ako exekučný titul priložil Rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 7C/113/2014-32, zo dňa 15.4.2015, ktorý vzišiel z konania, v ktorom bol uplatňovaný nárok zo zmenky, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2015 a vykonateľnosť dňa 10.7.2015. Súčasťou spisu je aj poverenie súdneho exekútora na vykonanie exekúcie vydané súdom prvej inštancie, rámcová zmluva uzavretá medzi oprávneným a spoločnosťou Private Capital Investments Limited o postúpení pohľadávok. Ďalej je jeho súčasťou oznámenie o zmene oprávneného a doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie od spoločnosti Private Capital Investments Limited doručené súdному exekútorovi dňa 20.01.2016. Dňa 29.01.2016 doručil súdny exekútor súdu doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 243f ods. 1 Exekučného poriadku a návrh na pripustenie zmeny účastníka konania. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

7. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 37 ods. 1, 3, 5 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor. Proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla. Ak súd zmenu účastníkov konania nepripustí, pokračuje exekútor v konaní s pôvodnými účastníkmi.

9. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Proti uzneseniu súdu vydanému v exekučnom konaní je prípustné odvolanie len v prípade, ak ho zákon pripúšťa. Exekučný poriadok a ani Civilný sporový poriadok v prípade rozhodnutia o zmene účastníka konania už odvolanie nepripúšťajú. Odvolací súd preto odmietol odvolanie oprávneného v tejto časti z dôvodu, že smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

12. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

13. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

14. Podľa § 243f ods. 1, 2, 3, 4, 5 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako. Exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú. Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m). Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

15. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vec po právnej stránke správne posúdil a svoje rozhodnutie aj správne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil, nakoľko jeho argumentácia bola vecne správna, objektívna a presvedčivá. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

17. Nakoľko sa v danej veci vymáha pohľadávka zo zmenky, oprávnený mal povinnosť do uplynutia zákonnej lehoty (22.01.2016) doplniť svoj návrh na vykonanie exekúcie. Súčasťou súdneho spisu je písomnosť súdneho exekútora doručená súdu prvej inštancie dňa 29.01.2016, podľa ktorej mu dňa 20.01.2016 spoločnosť Private Capital Investments Limited doručila doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku a návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného. V prílohe tejto písomnosti sa odvolal na list spoločnosti Private Capital Investments Limited zo dňa 20.01.2016. V danom liste však táto spoločnosť tvrdila, že sa na dané exekučné konanie ustanovenia § 39 ods. 4 a § 243f Exekučného poriadku nevzťahujú. Zároveň vyhlásila, že nemá žiadny vlastný vzťah s povinným a je výlučne v pozícii veriteľa. Súd prvej inštancie správne na tieto skutočnosti neprihliadal a exekučné konanie zastavil, nakoľko vyhlásenia boli učené osobou, ktorá nie je účastníkom exekučného konania, návrh nebol v zmysle vyššie uvedených ustanovení doplnený zákonom požadovaným spôsobom a tým vznikla v predmetnom exekučnom konaní povinnosť súdu prvej inštancie exekúciu zastaviť.

18. V intenciách vyššie uvedených zákonných skutočností odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti ktorou bola exekúcia zastavená podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vo výroku vecne správne.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.