

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201811
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6221201811.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Miroslava Kotian - EUROCENTRUM, IČO: 44 944 403, Prievidzká 14/4, 972 51 Handlová, proti žalovanému W. Y., Q.. XX. XX. XXXX, W. U. J. R., o zaplatenie 275,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 116,-- Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 116,-- Eur od 17. 10. 2020 do zaplatenia, sumu 44,-- Eur spolu sa 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 500,-- Eur od 17. 10. 2020 do zaplatenia, sumu 100,-- Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,-- Eur od 17. 10. 2020 do zaplatenia, sumu 15 ,-- Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15 ,-- Eur od 17. 10. 2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 96 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.10.2021 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu spolu vo výške 275 EUR s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania, zaplatil náklady za vyhotovenie dokopy žalobného návrhu 3,20 EUR, za poštovné 1,10 EUR a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným ako poisťníkom uzatvoril Zmluvu o prenájme huteľného majetku dňa 12.10.2020. Podľa zmluvy žalovanému prenajal motorové vozidlo Toyota Aygo, EČV: R. do dňa 16.10.2020 do 23.00 hod za odplatu v zmysle cenníka Autopožičovne platného od 01.01.2019. Podľa uvedenej zmluvy bola dohodnutá odplata vo výške 116 EUR splatná po vrátení vozidla, ktorú žalovaný neuhradil. Bolo zakázané vo vozidle fajčiť, ktorú povinnosť žalovaný porušil. Zároveň žalovaný bol povinný vozidlo vrátiť v čistom a umyтом stave, čo taktiež nedodrжал. Ďalej žalovaný bol povinný doplatiť zmluvne dohodnutú čiastku 15 EUR za každých 100 začatých kilometrov pre prípad, že vozidlo odovzdal s kratším dojazdom kilometrov, ktorú sumu žalobcovi neuhradil.

3. Súd o návrhu žalobcu rozhodol platobným rozkazom, č. k. 11Csp/38/2021-10 zo dňa 26.10.2021, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd uznesením, č. k. 11Csp/38/2021-19 zo dňa 17.01.2022 platobný rozkaz zrušil.

4. Následne okresný súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a web stránke súdu dňa 28.02.2022 a žalovaného vyzval podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa k žalobe vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pojednávanie na prejednanie sporu nenariadoval.

6. Dňa 25.04.2022 súd na úradnej tabuli a webovej stránke oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 06.05.2022.

7. Súd sa oboznámil s nasledovnými listinami: Zmluva o prenájme hnuteľného majetku zo dňa 12.10.2020 na č. I. 4 - 5, Cenníkom autopožičovne EUROCENTRUM v Prievidzi č. I. 6.

8. Na uvedenom základe súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca - spoločnosť J. X. - P., Y. Y. R. XX/X, XXX XX F., IČO 44944403 ako prenajímateľ a žalovaný ako nájomca dňa 12.10.2020 zatvorili Zmluvu o prenájme hnuteľného majetku (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy podľa článku II. bol prenájom osobného motorového vozidla továrenskej značky Toyota Aygo, EČV:R.. Zmluvné strany dojednali čas zapožičania hnuteľnej veci od 12.10.2020 od 23.00 hod. a čas plánovaného vrátenia vozidla dohodli do dňa 16.10.2020 do 23.00 hod. Podľa zmluvy ďalej vyplýva, že strany sa dohodli na odplate za zapožičanie vozidla vo výške 1 deň/29 EUR, pričom celková suma bola 116 EUR s tým, že uvedená čiastka bude zaplatená po vrátení vozidla. Zmluva deklaruje stav najazdených kilometrov pri zapožičaní: 24 109 km a dojazd pri zapožičaní 97 km. Podľa zmluvy žalovaný vozidlo skutočností vrátil dňa 16.10.2020 o 11.55 hod. Pri vrátení bol potvrdený stav kilometrov: 24 802 km s dojazdom 56 km. Žalovaný podpisom potvrdil údaje deklarované v obsahu zmluvy (čl. II. Zmluvy) pri prevzatí a po vrátení vozidla. Podľa článku VI. bod 6.4 zmluvy bola upravená zmluvná povinnosť nájomcu spočívajúca v zákaze fajčiť v zapožičanom hnuteľnom majetku. Pre prípad porušenia povinnosti bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 500 EUR s povinnosťou úhrady prenajímateľovi. Podľa článku VI. bod 6.5 Zmluvy bola upravená povinnosť nájomcu vrátiť zapožičaný hnuteľný majetok v umytom a čistom stave. Pre prípad porušenia povinnosti bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 100 EUR s povinnosťou úhrady prenajímateľovi. Podľa článku VI. bod 6.8 Zmluvy bola dojednaná povinnosť nájomcu pre prípad odovzdania hnuteľnej veci s kratším dojazdom kilometrov ako bol dojazd v čase prevzatia zaplatiť prenajímateľovi čiastku 15 EUR za každých 100 začatých kilometrov. Podľa článok III. Zmluvy cena za prenájom hnuteľného majetku (motorového vozidla) bola dohodnutá na zákale platného cenníka za príslušný kalendárny rok, pričom zahrňovala zákonné poistenie, havarijné poistenie platné v štátoch EÚ, poistenie finančnej straty a zelenú kartu. Splatnosť ceny za zapožičanie vo výške 116 EUR bola splatná po vrátení vozidla.

9. Z obsahu cenníka Autopožičovne EUROCENTRUM v Prievidzi platného od 01.01.2019 vyplýva, že cena za vypožičanie motorového vozidla továrenskej výroby Toyota Aygo 1.0 L v časovom rámci 1 - 6 dní bola upravená vo výške 29 EUR/deň.

10. Žalovaný po vrátení vozidla neuhradil cenu za prenájom vo výške 116 EUR a nedodržel zmluvné povinnosti podľa článok VI. bod 6.4, 6.5, 6.8., pretože porušil povinnosť zákazu fajčiť vo vozidle, vozidlo nebolo odovzdané v čistom stave a bolo vrátené s kratším dojazdom kilometrov ako bolo v čase vydania.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

15. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd na základe predložených listinných dôkazov mal preukázanú dôvodnosť žaloby v plnom rozsahu. Medzi stranami vznikol zmluvný vzťah na základe zmluvy o prenájme hnuťelného majetku (motorového vozidla).

21. Bolo preukázané, že motorové vozidlo továrenskej značky Toyota Aygo 1.0 L, EČV:R. XXXGV bolo prenajaté v čase od 12.10.2020 od 23.00 hod. do 16.10.2020 do 11.55 hod. Žalovaný podpisom na zmluve potvrdil údaje deklarované pri prevzatí a vrátení motorového vozidla. Predmetná zmluva slúžila ako odovzdávací protokol. Žalovaný nepreukázal, že by splnil svoje zmluvné povinnosti riadne a včas, teda že žalobcovi uhradil dohodnutú cenu nájmu vo výške 116 EUR a v dohodnutej lehote splatnosti. Súd ďalej konštatuje, že cena nájmu bola u určená v súlade s cenníkom platným od 01.01.2019. Žalovaný nijako nespochybnil tvrdenia žalobcu, že nedodrжал zmluvné ustanovenia tým, že porušil povinnosti podľa článku VI., bod 6.4, 6.5, 6.8 (zákaz fajčiť vo vozidle, povinnosť vrátiť vozidlo umyté a v čistom stave, vrátil vozidlo s kratším dojazdom kilometrov). Žalobcovi z dôvodu porušenia zmluvy vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500 EUR, ktorý uplatnil vo výške 44 EUR (za porušenie povinnosti zákazu fajčiť vo vozidle). Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 EUR (za porušenie povinnosti vrátiť vozidlo v čistom stave a umyté), ktorý uplatnil v plnom rozsahu. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 15 EUR, pretože vozidlo bolo žalovaným vrátené s kratším dojazdom ako bolo deklarované v zmluve.

22. Žalovaný zostal v spore zostal nečinný. Na obranu nepredložil žiadne skutkové tvrdenia a žalobný nárok nepoprel. Doporučené zásielky na zmluvnej a registrovanej adrese neprevzal. Vzhľadom na uvedené súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného na základe tvrdení žalobcu, ktorý bol v dostatočnom rozsahu zistený z listinných dôkazov pripojených k žalobe. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu spolu vo výške 275 EUR pozostávajúcu z neuhradenej odplaty za zapožičanie vozidla 116 EUR a zmluvnej pokuty 44 EUR a 100 EUR a tiež doplatku 15 EUR za dojazd kilometrov.

23. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po vzniku omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16. 03. 2016 vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd priznal žalobcovi 5,00 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 116 EUR od 17.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 500 EUR od 17.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 100 EUR od 17.10.2020 do

zaplatenia, zo sumy 15 EUR od 17.10.2020 do zaplatenia. Súd súčasne žalobe vyhovel aj v rozsahu príslušenstva pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania.

24. Súd žalobu zamietol v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a to za vyhotovenie fotokópie žalobného návrhu vo výške 3,20 EUR a poštovných nákladov vo výške 1,10 EUR. Žalobca nepredložil žiadny listinný doklad, ktorým by preukázal, že mu vznikli náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

25. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobe súd vyhovel v rozsahu 275 EUR spolu s príslušenstvom a žaloba vo zvyšku bola zamietnutá (v sume nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky za fotokópie žalobného návrhu - 3,20 EUR, poštovné - 1,10 EUR), predstavuje čistý procesný úspech žalobcu 96 %. Súd zároveň žalovanému uložil povinnosť nahraďiť žalobcovi trovy konania v určenej lehote (do troch dní) od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).