

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317210174  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8317210174.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobkyne: F., právne zastúpená JUDr. Kristínou Tomkovou, advokátkou, so sídlom Udavské 391, proti žalovanému: J., právne zastúpený JUDr. Jankou Vasilovou, advokátkou, so sídlom Kudlovska 1, Humenné, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 9C/58/2017-18 zo dňa 04.12.2017 takto jednohlasne

### rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„Zakazuje žalovanému vstupovať do bytu č. XX, na X. poschodí bytového domu č. XXXX/X, postaveného na parcele KN - C č. XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu M., pre okres M., obec M., katastrálne územie M. a to do právoplatného skončenia konania vo veci obmedzenia alebo vylúčenia užívacieho práva k bytu.

Ukladá žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej a to žalobu o obmedzenie alebo úplné vylúčenie užívacieho práva k bytu Č. XX, na X. poschodí bytového domu Č. XXXX/X, postaveného na parcele KN - C č. XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu M., pre okres M., obec M., katastrálne územie M. proti žalovanému.

Žalobkyni priznáva náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v celom rozsahu.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. e), § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330, § 336 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa návrhom podaným na súde dňa 01.12.2017 domáhala vydania neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výroku uznesenia.

4. Pred nariadením neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú manželmi. Žalobkyňa podala dňa XX.XX.XXXX na súd návrh o rozvod manželstva a konanie sa vedie pod sp. zn. XPc/XX/XXXX.

5. Listom vlastníctva č. XXXX pre kat. územie M. mal súd za preukázané, že výlučným vlastníkom bytu č. XX, vo vchode č. X, na X. poschodí bytového domu č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/X je K...

6. Zápisnicou o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 03.03.1989 mal súd preukázané, že družstvo ako vlastník domu odovzdalo dňom 03.03.1989, byt č. XX nachádzajúci sa na X.poschodí na základe rozhodnutia o pridelení bytu zo dňa 23.02.1989 do osobného užívania žalovanému. Družstvo vzalo na vedomie, že osobný užívateľ žil v čase uzavretia v manželstve so žalobkyňou, a že s ňou trvale žil, čím uzavretím tejto dohody im vzniklo právo spoločného užívania bytu a spoločné členstvo v družstve.

7. V prehlásení zo dňa 19.10.2017 P. F., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, M. prehlásila, že ako dcéra strán sporu bývajúca v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi je svedkom neustálych, opakovaných, urážlivých, fyzických, psychických konaní jej otca voči jej matke, ako aj voči nej, jeho dcére. Otec je alkoholik, ale k opakovanému agresívnemu konaniu z jeho strany voči nej ako aj voči jej matke nedochádza len pod vplyvom alkoholu, ale aj keď je triezvy. Konanie jej otca spôsobuje jej matke ako aj jej psychické problémy a majú strach s ním bývať v spoločnej domácnosti.

8. Z lekárskej správy zo dňa XX.XX.XXXX lekára P. F. C. vyplýva, že žalobkyňa je v ambulantnej starostlivosti svojho lekára a odbornej psychiatrickej ambulancie pre chronický ťažký depresívny syndróm vyvolaný opakovanými stresovými situáciami v domácnosti. Stále trpí pocitmi strachu z ublíženia, verbálna aj fyzická agresivita zo strany manžela. Zdravotný stav je oslabený následkom chronických, čiže dlhodobých stresových faktorov zo strany inej osoby.

9. Dňa XX.XX.XXXX podala žalobkyňa na Okresnej prokuratúre M. oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu.

10. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadnému útoku žalovaného na žalobkyňu a ostatné osoby bývajúce v byte, ktorý je (vzhľadom na doterajšie správanie sa žalovaného) možné očakávať. Je zrejmé, že takýmto konaním môže byť ohrozená telesná integrita žalobkyne (napr. poškodenie zdravia) a takisto aj jej duševná integrita. Žalobkyňa osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, a to prehlásením dcéry strán sporu, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti, lekárskou správou a zároveň aj podaným oznámením na Okresnú prokuratúru M.. Súd vychádzal len zo skutočností, ktoré osvedčila žalobkyňa v podanom návrhu a to, že so žalovaným sú manželmi, bývajú v spoločnom byte, že žalovaný psychicky aj fyzicky napádal žalobkyňu. Tiež mal súd za preukázané, že pre pretrvávajúce nezhody v manželstve žalobkyňa už podala návrh na rozvod manželstva.

11. Neodkladné opatrenie súd obmedzil na dobu do právoplatného skončenia konania o obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva k bytu podľa § 705a Občianskeho zákonníka, pretože z dôvodu ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP vyplýva, že súd môže iba dočasne zakázať nevstupovať do domu alebo bytu, nie natrvalo. Súd zároveň v súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP uložil žalobkyňi povinnosť podať žalobu o obmedzenie resp. vylúčenie užívacieho práva k bytu podľa § 705a Občianskeho zákonníka, pretože strany sporu sú spoločnými nájomcami bytu.

12. O trovách neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

13. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Namietal, že listinné dôkazy predložené žalobkyňou neosvedčujú základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti úpravy pomerov strán a splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zo spisového materiálu nie je možné mať za osvedčené, že pod vplyvom alkoholických nápojov je žalovaný voči svojej manželke agresívny, že ju fyzicky napáda a psychicky týra. Ani podanie oznámenia Okresnej prokuratúre M. nepreukazuje, že žalovaný žalobkyňu týra. Žalobkyňa je v manželstve dlhodobo nespokojná, vyčíta žalovanému, že ju nevie materiálne zabezpečiť. V dôsledku nespokojnosti s ich finančnou situáciou je voči žalovanému agresívna. Depresívne stavy žalobkyne sú výsledkom jej citového rozpoloženia a nespokojnosti so životnou situáciou. Podľa vedomosti žalovaného žalobkyňa po prvýkrát navštívila psychiatra asi s odstupom troch rokov od úmrtia dcéry D. C., zomrelej XX.XX.XXXX vo veku štyroch rokov. O lekárskom ošetrení žalobkyne z dôvodu jej poranenia po údajnom fyzickom napadnutí nie sú žiadne lekárske záznamy. Lekárska správa P. C. zo dňa XX.XX.XXXX sa opiera o jednostranné vyjadrenia žalobkyne. Bez hlbšieho poznania pomerov v spoločnej domácnosti, vzájomných vzťahov uvedená správa nemôže jednoznačne potvrdiť pravdivosť tvrdení žalobkyne. Písomné vyjadrenie dcéry P. zo dňa XX.XX.XXXX vníma žalovaný tak, že táto nemá zabezpečené vlastné bývanie a je odkázaná spolu so svojou rodinou žiť spoločne so žalobkyňou v predmetnom byte

a je prirodzené, že ako dcéra chce svojej matke pomôcť aj za cenu, že žalovaného označí za násilníka. Je vylúčené, aby žalovaný nadmerne požíval alkoholické nápoje, keďže bol zamestnaný v pracovných pozíciách strojníka, kde sú zvýšené nároky na ochranu bezpečnosti pri práci.

14. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

16. Súd nariadi neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze vstupu do bytu v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP za splnenia podmienky, že subjekt domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčí dôvody na jeho nariadenie, teda osvedčí dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

17. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že jej manželstvo so žalovaným bolo problematické už v počiatkoch, kedy žalovaný začal byť agresívny najmä v dôsledku požívania alkoholických nápojov. Žalovaný žalobkyňu neustále psychicky aj fyzicky týra. Násilného správania sa dopustil aj voči dcére. V dôsledku konania žalovaného sa žalobkyňa lieči u psychiatra. Za účelom preukázania svojich tvrdení predložila prehlásenie jej dcéry P. F., nar. XX.XX.XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, lekársku správu P. F. C. zo dňa XX.XX.XXXX, kópiu návrhu na rozvod manželstva zo dňa XX.XX.XXXX a trestné oznámenie zo dňa XX.XX.XXXX.

18. Odvolací súd po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého uznesenia, odvolaním žalovaného a ostatným obsahom spisu dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko žalobkyňa neosvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

19. Vo vzťahu k návrhu na rozvod manželstva a trestnému oznámeniu súd uvádza, že tieto sú založené na tvrdeniach žalobkyne. Ako vyplýva z lekárskej správy P. C., depresívny syndróm žalobkyne je spôsobený opakovanými stresovými situáciami v domácnosti, podľa udania žalobkyne jej manželom.

20. Javí sa, že údajné negatívne správanie sa žalovaného voči žalobkyni prebieha dlhší čas, keďže podľa vyjadrenia žalobkyne problémy žalovaného s alkoholom nastali už v počiatkoch manželstva, ktoré bolo uzavreté v roku XXXX. Jediný dôkazný prostriedok v konaní, ktorý nie je založený na tvrdeniach žalobkyne je vyhlásenie jej dcéry P. F., pričom toto tiež nasvedčuje skutočnosti, že stav v domácnosti je dlhodobý. Odvolací súd v žiadnom prípade nemá v úmysle zľahčovať situáciu medzi stranami sporu, ktorú zdá sa, vyvoláva žalovaný svojím správaním a ktorá strpčuje život, pôsobí ťaživo nielen na žalobkyňu ale aj ostatných členov domácnosti. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je však potrebné tvrdené skutočnosti osvedčiť do tej miery, aby sa nárok žalobkyne javil ako pravdepodobný a zároveň je potrebné osvedčiť, že situácia medzi stranami si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, k čomu však v danom prípade nedošlo. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené podmienky v zmysle § 325 ods. 1 CSP.

21. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s ohľadom na stav popísaný žalobkyňou nevyklučuje možnosť žalobkyne domôcť sa na základe žaloby vylúčenia žalovaného z užívania bytu v konaní vo veci samej.

22. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 257, § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 a 2 CSP. V konaní bol úspešný žalovaný, preto by mal v zmysle § 255 ods. 1 CSP právo na náhradu trov konania voči neúspešnej žalobkyni. Odvolací súd však vzhliadol existenciu dôvodov

hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v skutočnosti, že žalobkyňa iniciovala predmetné konanie v dôsledku nemorálneho správania sa žalovaného, ktorého existencia doposiaľ nebola úplne vyvrátená, preto s poukazom na ust. § 257 CSP odvolací súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

23. Za daného stavu odvolací súd postupom podľa § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

24. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).