

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Nt/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010292
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817010292.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, predsedníčkou senátu S.. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci ods. X. L., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, v J. dňa 28.12.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku žiadosť ods. X. L., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom I. XXX/X, J., o zahladenie odsúdenia vykonané rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2T/28/2013-109 zo dňa 16.01.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 23.10.2017 žiadal ods. X. L., ďalej len „odsúdený“, o zahladenie odsúdenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2T/28/2013.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 Trestného poriadku, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods.1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premičaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Z obsahu spisu sp. zn. 2T/28/2013 mal súd preukázané, že obžalovaný X. L. bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2T/28/2013-109 zo dňa 16.01.2014 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, súd zároveň zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/32/2013 zo dňa 09.07.2013 vo výroku o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd mu započítal dobu výkonu trestu odňatia slobody od 09.07.2013 do 16.01.2014 uloženej v trestnej veci Okresného súdu Ružomberok pod sp. zn. 0T/32/2013. Nariadený výkon trestu na deň 16.01.2014 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia B. S.; podmienečné prepustenie s probačným dohľadom dňa 30.07.2015 Okresným súdom Martin sp. zn. 23PP/87/2015 so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky; obmedzenie počas skúšobnej doby podmienečného prepustenia spočívajúce v povinnosti dostaviť sa a hlásiť sa podľa určenia súdu k probačnému a mediačnému úradníkovi. Osvedčenie sa 10.10.2017.

V predjednávanej trestnej veci 2T/28/2013 je predpokladom zahladenia odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po dobu najmenej päť rokov

po skončení výkonu trestu. Táto doba začala odsúdenému plynúť v trestnej veci dňa 30.07.2015 a pri splnení podmienok pre zahladenie odsúdenia veci uplynie najskôr dňa 30.07.2020.

Trestný zákon v ust. § 92 ods. 3 pripúšťa možnosť zahladiť odsúdenie i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1. Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného súd prihliada na povahu a závažnosť trestného činu, výmeru uloženého i už vykonaného trestu ako aj osobu páchatel'a. Podľa názoru súdu sa však toto ustanovenie vzťahuje len na prípady hodné osobitného zreteľa. V danom prípade sa jedná o odsúdeného, ktorý bol 4x súdne trestaný. Trestnú činnosť páchal opakovane, pričom uložené tresty odňatia slobody nemali na neho žiaduci výchovný účinok.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené zákonom stanovené podmienky na zahladenie odsúdenia, o ktoré žiadal, nakoľko od výkonu trestu odňatia slobody neuplynula zákonom stanovená doba piatich rokov vedenia riadneho života, pričom súd s ohľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia nenašiel zároveň ani dôvody, pre ktoré by odsúdenému v zmysle § 92 ods. 3 Trestného zákona zahladil odsúdenie aj pred uplynutím stanovenej doby.

Súd z vyššie uvedených dôvodov preto nevyhovel odsúdenému a jeho žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietol.

Súd ďalej poučuje odsúdeného, že podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku ak bola žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť a to do troch dní od oznámenia uznesenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok