

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517010125
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8517010125.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.12.2017, v trestnej veci proti ods. A. O., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti matky odsúdeného Viery Mirgovej proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 8Nt/4/2017 zo dňa 06.11.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť matky odsúdeného S. O..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Stará Ľubovňa podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX v Z. H., trvale bytom G. XXX, t. č. Q. a Q. v A., na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/117/2015.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť matka odsúdeného S. O.. V sťažnosti uviedla, že uznesenie považuje za nesprávne. Má za to, ako to aj z výpovedí svedkov na verejnom zasadnutí vyplynulo, že jej syn je nevinný.

Krajský súd bez postupu v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. zistil nasledovné:

Po tom, čo bola podaná žiadosť o povolenie obnovy konania odsúdeným A. O., okresný súd vykonal verejné zasadnutie dňa 06.11.2017, kde po vykonanom dokazovaní vyhlásil uznesenie, ktorým zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Po vyhlásení uznesenia a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že sa vzdáva práva podať sťažnosť.

Následne sťažnosť podala jeho matka S. O..

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por. ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Ako to vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku a zisteného skutkového stavu dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť podaná matkou odsúdeného je sťažnosťou podanou neoprávnenou osobou a proti vôli odsúdeného, ktorý na verejnom zasadnutí vyhlásil, že sa vzdáva práva podať opravný prostriedok.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť matky odsúdeného, ako sťažnosť podanú osobou neoprávnenou, zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.