

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010332
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010332.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: M. M., nar. XX.XX.XXXX Z. A., bytom I. XXX/XX, V. C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 6. mája 2022

rozhodol:

Obžalovaný

M. M., nar. XX. M. XXXX Z. A.,
bytom I. XXX/XX, V. C.,

sa uznáva za vinného, že

11. mája 2021 asi od 18:20 hod. do 19:15 hod. viedol ako vodič motocykel I. A. XXX evidenčného čísla E. v katastrálnom území obce V. C. po poli parcela „C“ č. XXXX s názvom P. L., nachádzajúcou sa za obcou V. C.á v smere na obec I. C., v tesnej blízkosti cesty T., kde bol po spadnutí z motocykla kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave a následne podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu elektronickým meračom AlkoQuant 6020 plus (sériové číslo Q.), ktorým mu bola v čase o 19:17 hod. nameraná hodnota 1,11 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal na tunajší súd 15.02.2022 obžalobu na obvineného M. M. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Trestným rozkazom č. k. 2T/9/2022 - 70 zo 16. februára 2022 uložil obžalovanému (vtedy obvinený) trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu tri roky. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor.

Obhajkyňa v stanovisku k obžalobe uviedla, že obžalovaný podal proti trestnému rozkazu odpor z dôvodu neprímerane prísneho trestu a navrhla jeho prehodnotenie. Otázka viny nebola v danom momente (zjavne počas výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní, keď sa priznal k spáchaniu skutku opísaného v obžalobe) pre obžalovaného nebola taká podstatná vzhľadom na ujmu, ktorú pre neho znamená predovšetkým trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Nakoľko jeho konanie evidentne nenaplnilo skutkové znaky prečinu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol obvinený, namietla v prvom rade priznanie viny. Mala za to, že obžalovaný svojím konaním nemohol naplniť jeden zo znakov skutkovej podstaty trestného činu, nakoľko objektívne nemohol nikoho ohroziť ani spôsobiť škodu, lebo sa nepohyboval na verejnej komunikácii ale len na poli a to vo vzdialenosti 50 metrov od najbližšej komunikácie, čo vyplýva zo samotného výsluchu príslušníka Policajného zboru G. Z. a zároveň uviedla, že výškový rozdiel medzi poľom a komunikáciou bol približne 2 metre, pričom cesta bola vo vyššej rovine. Toto by malo vyplývať z videozáznamu nahratého privolanými príslušníkmi Policajného zboru. Navrhla, aby bol obžalovaný v celom rozsahu spod obžaloby oslobodený. Záverom uviedla, že obžalovaný vedie riadny život, je zamestnaný a jeho zamestnanie spočíva vo vedení motorového vozidla. Svoj skutok oľutoval v tom zmysle, že keby si bol vedomý, že si privodí trestné stíhanie, nebol by šiel jazdiť na pole.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného, prečítaním výpovede svedkyne M. K. z prípravného konania (č.l. 12 a 13), svedka nstržm. G. Z. z prípravného konania (č.l. 14 a 15), čítaním podstatnej časti listinných dôkazov - zápisu o dychovej skúške (č.l. 16), certifikátu o overení (č.l. 17), výpisu z evidenčnej karty vodiča (č.l. 18-21), evidenčnej karty vozidla E. (č.l. 22 a 23), snímky z katastrálnej mapy (č.l. 24), informatívneho výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie obce V. C. (č.l. 25), mapy Google maps (č.l. 26 a 27), výpisu zo systému CoordCom/REDAT (č.l. 29-31), odpisu registra trestov (č.l. 82), odpovede na lustráciu v systéme AVÍZO (č.l. 35), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 83-86) a pracovnej zmluvy z 31.01.2022 (č.l. 76) a prehraním kamerového záznamu SOITRON zo služobného motorového vozidla pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave ev. č. E. na technickom zariadení (pripojený na č.l. 33).

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa vozil po poli, nebol na komunikácii, nebol ani na poľnej ceste, nemohol nikoho ohroziť ani spôsobiť žiadnu škodu. Ku skutku došlo v utorok, myslel 11. mája v poobedných hodinách, ešte bolo svetlo. Motorku na pole odtlačil, nevedel odhadnúť vzdialenosť. Od role býva asi 500-700 metrov. V ten deň vypil pivo a vodku, nevedel v akom množstve ani približne koľko ubehlo času medzi posledným vypitím alkoholu a jazdou na motorke. Chystal motorku na STK a popri tom popíjal. Keď prišiel na pole, nevidel žiadne osoby. Opravoval motorku a chcel ju ísť vyskúšať. Keďže bol pod vplyvom alkoholu, nevozil sa po dedine ale išiel na rolu jeho známeho. Počas jazdy na motorke spadol a viackrát, nakoľko išlo o terénnu motorku. Nevedel presne ako dlho trvala jazda, ale odhadol to na 15-20 minút. Počas jazdy nikoho nestretol a s nikým sa nerozprával. Pristavila sa pri ňom nejaká pani, asi oznamovateľka, stála na ceste a on bol na roli, takže boli od seba vzdialení. Že volala políciu vie len z vyšetrovacieho spisu. Asi tá pani, ktorá stála na ceste a telefonovala, bola oznamovateľka. Terén bol veľmi mäkký, preto viackrát spadol. Utekalo mu predné koleso a nedala sa vyvinúť vyššia rýchlosť.

Svedkyňa M. K. vo svojej výpovedi XX.XX.XXXX ku skutku uviedla, že 11.05.2021 v čase okolo 18:15 hod. prechádzala autom medzi obcami V. C. a I. C. v smere od E., pričom pred sebou videla osobu

nachádzajúcu sa vedľa cesty v jarku ako sa snaží niečo zdvihnúť. Keď prišla bližšie, všimla si, že sa táto osoba snažila zdvihnúť motorku a následne ju tlačila z jarku na cestu, avšak neúspešne. Následne zastavila a spýtala sa ho, či je v poriadku, resp. či nie je zranený, na čo jej povedal, že je v poriadku a nemá volať políciu. Nakoľko sa jej tento muž zdal divný, vyzeral ako opitý, na miesto privolala políciu. Na linke jej povedali, aby tam zostala do príchodu hliadky. Nakoľko nechcela, aby si ten muž opísal jej značku auta, podišla s autom ďalej odkiaľ sa pozerala, čo bude ten muž robiť prípadne ktorým smerom pôjde, aby vedela polícii pomôcť. Po chvíli prišli policajti.

K výpovedi svedkyne obžalovaný uviedol, že nesúhlasí s tým, že by sa pokúšal vytlačiť motorku na cestu, nakoľko to je nemožné z dôvodu výškového prevýšenia a nebol v bezprostrednej blízkosti cesty.

A. Nino Vladovič vo svojej výpovedi XX.XX.XXXX uviedol, že je príslušník Pohotovostnej motorizovanej jednotky na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Trnave. Dňa 11.05.2021 o 18:10 hod. bol spolu s kolegom M. E. vyslaný operačným dôstojníkom na preverenie oznámenia, kedy mal byť motorkár spadnutý v poli medzi V. C. a I. C.. Následne sa presunuli na služobnom vozidle na uvedené miesto, pričom ako vychádzali z V. C. na I. C., tak za obcou po pravej strane uvideli v poli jazdiť niekoho na terénnej motorke. Pokiaľ si spomínal, tak tá motorka bola viacfarebná, asi Č.-Y.-Č. farby a ten človek, čo na nej jazdil, mal oblečenú motorkársku bundu, kraťasy a na hlave mal čiernu prilbu. Bol sám, nemal nikoho za chrbtom ako spolujazdca. Spolu s kolegom boli s autom na hlavnej ceste, pričom nemali terénne vozidlo a z cesty pozorovali ako tá tá motorka jazdí po poli. Raz bol bližšie pri nich, niekedy zase ďalej od nich, bola to rôzna vzdialenosť. Keďže nemal žiadnu možnosť ho skontrolovať, tak ho len z obďaleč mali na dohľad a čakali čo spraví. Párkrát aj spadol, ale vždy zdvihol do pár sekúnd a znovu jazdil, až spadol tak, že sa mu motorku nepodarilo zdvihnúť z poľa a zostal sedieť na zemi vedľa motorky. Keď videli, že už tam len sedí, tak sa spolu s kolegom presunuli pešo za ním. Šoféra motorky stotožnili ako M. M., na bližšie údaje o ňom alebo o motorke si nespomenul. Počas celej doby ho mali vo vizuálnom kontakte, je vylúčené, aby motorku šoféroval niekto iný ako on. V jeho blízkosti ako aj v širšom okolí nezaregistrovali žiadne osoby. Aj sa ho pýtal, či nemá nejaké zranenie po tých pádoch, na čo uviedol, že mu nič nie je. Potom mu dali fúkať a nafúkal niečo vyše 2 promile, presne si už nepamätal. Tvrdil im, že na motorke nejazdil, čo však nebola pravda, nakoľko ho mali celý čas na očiach a ako spadol na zem, tak k nemu do pár sekúnd prišli. Tiež to mali nahraté na kamere vo vozidle na Soitrone. Aj sa ho pýtali ako sa dostal na pole, avšak na to im nič nepovedal. Na mieste nenašli žiadne stopy, ktoré by potvrdzovali, že jazdil po hlavnej ceste a že by z cesty vybehol von do poľa. Nebolo teda zistené, že by jazdil po ceste alebo nejakej pozemnej komunikácii, kedy by sa neho vzťahoval dopravný zákon. K výpovedi svedka obžalovaný uviedol, že preto tam zostal sedieť lebo to bolo veľmi mäkké a motorka zostala zapichnutá v zemi.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplynulo, že obžalovanému bola 11.05.2021 v čase o 19:17:40 hod. nameraná elektronickým meračom AlcoQuant 6020 plus so sériovým číslom Q. hodnota 1,11 mg/l alkoholu v dychu.

Z certifikátu o overení zo 07.12.2020 vyplynulo, že Slovenský metrologický ústav, so sídlom Karloveská 63, 842 55 Bratislava 4, vydal certifikát o overení podľa § 25 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmena a doplnení niektorých zákonov pod č. 06721-640-045-20 vo vzťahu k elektrochemickému analyzátoru dychu AlcoQuant 6020 plus s výrobným číslom Q. na základe žiadosti Ministerstva vnútra, Centra podpory Trnava, so sídlom Kollárova 31, 917 02 Trnava. Výsledkom overenia bolo, že meradlo zodpovedá schválenému typu a spĺňa metrologické požiadavky na daný druh meradla ustanovené predpisom podľa Prílohy č. 62 vyhlášky Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 161/2019 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole. Overenie platilo do 07.06.2021.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča z 12.01.2022 vyplynulo, že obžalovanému bolo udelené vodičské oprávnenie na rôzne skupiny motorových vozidiel 11.11.1999, 20.02.2001, 23.04.2002 a 01.05.2004. V období od 18.10.2008 do 18.12.2017 má obžalovaný evidovaných šesť záznamov, vo všetkých prípadoch išlo o priestupky - povinnosti vodiča, rýchlosť jazdy a osvetlenie vozidla. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Trnava zadržalo obžalovanému 11.02.2012 vodičský preukaz z dôvodu vedenia vozidla pod vplyvom alkoholu. Obžalovanému bol okrem pokuty vo výške 400,- eur uložený zákaz činnosti na dobu štyri mesiace, ktorý bol po upustení zvyšku trestu ukončený 12.04.2012. Z preskúšania obžalovaný prospel. Nemá evidované spáchanie žiadneho trestného činu.

Z evidenčnej karty vozidla E. vyplynulo, že motocykel značky I. A. XXX Č. farby je evidovaný od 01.01.1997 a jeho vlastníkom a držiteľom je od 28.07.2020 obžalovaný.

Zo snímky z katastrálnej mapy vyplynulo, že parcela registra „C“ s parcelným číslom XXXX sa nachádza v extraviláne obce V. C. na pravej strane od cesty smerom na obec I. C.. List vlastníctva k tejto parcele nie je založený, založený je list vlastníctva číslo XXXX k parcele registra „E“ s parcelným číslom XXXX.

Z informatívneho výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie obce V. C. vyplynulo, že výlučným vlastníkom parcely registra „E“ s parcelným číslom XXX7 vo výmere XXX m², druh pozemku - U. O., je U. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. R. XXX/XX, V. C., ktorý ju nadobudol na základe kúpnej zmluvy zaevidovanej Okresným úradom Trnava pod číslom V XXXX/XXXX. Vklad vlastníckeho práva bol povolený XX.XX.XXXX.

Na záberoch mapy Google maps bola ružovým zvýrazňovačom vyznačená trasa od rodinného domu, v ktorom býva obžalovaný (I. XXX/XX, V.Á. C.), po miesto opustenia vozovky v lokalite s názvom P. L.. Prvý záber bol zväčšený, druhý záber bol zmenšený. Vzdialenosť medzi týmito dvomi bodmi predstavuje odhadom 1,5 kilometra.

Z výpisu zo systému CoordCom/REDAT vyplynulo, že svedkyňa M. K. volala dvakrát 11. mája 2021 (o 18:04 a 18:20 hod.) na telefónne číslo 158. Najprv oznámila, že za V. C. asi 50 metrov smerom na E. je v jarku osoba s motorkou. Je pravdepodobne pod vplyvom alkoholu, svedkyňa pri ňom zastavila a poslal ju preč. Počká na hliadku. Neskôr oznamovala, že už z miesta odišla preč a videla hliadku. Zaujímala sa o to, či našli dotyčného a či riešili vzniknutú situáciu.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Z odpovede na lustráciu v systéme AVÍZO z 12.01.2022 vyplynulo, že obžalovaný bol v čase lustrácie trestne stíhaný.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má evidované tri záznamy, všetky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Dňa 27.06.2016 a 18.12.2017 bol obžalovaný priestupkovo riešený pre prekročenie najvyššej povolenej rýchlosti a 12.04.2021 (mesiac pred skutkom opísaným v obžalobe) stál so svojim osobným motorovým vozidlom v Trnave na platenom parkovisku a nemal zaplatený poplatok za parkovné formou parkovacieho lístka ani cez SMS správu.

Z pracovnej zmluvy z 31.01.2022 uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou DCM Trade, s. r. o., so sídlom Hlavná 31/96, Dolná Krupá, IČO: 52 805 778 ako zamestnávateľom a obžalovaným ako zamestnancom vyplynulo, že obžalovaný vykonáva prácu vodiča a v prípade potreby rozváža jedlá pre P. X V., V. C..

Obžalovaný sa k vykonaným listinným dôkazom nevyjadril.

Z prehraného kamerového záznamu SOITRON zo služobného motorového vozidla pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave ev. č. E. vyplynulo, že obžalovaný jazdil na motorke s prilbou na hlave na poli vedľa cesty. Na poli sa nenachádzala žiadna iná osoba. Obžalovaný sa s idúcou motorkou nachádzal aj v bezprostrednej blízkosti cesty medzi obcami V. C. a I. C..

Obžalovaný sa k vykonanému dôkazu nevyjadril.

Po vykonaní všetkých dôkazov súd zistil od strán, že nemajú žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Následne vyhlásil dokazovanie za skončené a udelil slovo na záverečné reči.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči uviedol, že na základe výsledkov prípravného konania a na to nadväzujúc na závery dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní považuje za dostatočne preukázané, že skutok, ktorý je predmetom obžaloby, sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaný v zásade nepoprel spáchanie skutku, podľa jeho názoru však svojím konaním nemohol nikoho ohroziť a tým pádom nemala byť naplnená objektívna stránka trestného

činu. S takou obhajobou sa v žiadnom prípade nestotožnil. Poukázal na to, že trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky je činom ohrozovacím, kde sa nevyžaduje spôsobenie následku, ale postačuje samotná možnosť jeho spôsobenia. Obžalovaný musel byť minimálne uzrozumený s tým, že si sadá na motoriku pod vplyvom alkoholu a že svojím konaním môže niekoho ohroziť, resp. niečo poškodiť. Na základe uvedeného mal za to, že boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby s primeranou skúšobnou dobou a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere minimálne dva roky.

Obhajkyňa v záverečnej reči uviedla, že nakoľko vykonaným dokazovaním bolo podľa ich názoru preukázané to, čo uviedla v úvode hlavného pojednávania, teda že obžalovaný svojím konaním nemohol naplniť objektívnu stránku trestného činu, resp. že skutok, ktorého sa dopustil tým, že sa pod vplyvom návykovej látky vozil na motorke po poli, nie je trestným činom. Navrhla, aby súd obžalovaného podľa § 285 písm. a), písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil. Ak by sa súd nestotožnil s názorom obžalovaného oslobodiť spod obžaloby, navrhla aby súd prehodnotil výšku uloženého trestu zákazu činnosti, ktorý považovala za neprimerane vysoký.

Obžalovaný sa po udelení slova na záverečnú reč žiadnym spôsobom nevyjadril. Po udelení práva posledného slova obžalovaný uviedol, že trest zákazu činnosti by bol pre neho likvidačný.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je, že páchatel viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravy páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu vyžaduje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení

všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd dospel k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania skutku právne kvalifikovaného v podanej obžalobe ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona bola preukázaná bez akejkoľvek pochybnosti. Stavom vylučujúcim spôsobilosť je stav, keď človek nie je schopný bezpečne vykonávať určitú činnosť. Podľa lekárskeho poznatkov vodič motorového vozidla nie je schopný viesť motorové vozidlo, ak hladina alkoholu v jeho krvi dosiahla aspoň 1g/kg. Pri vyšetrení dychovou skúškou sa takýmto stavom rozumie stav, pri ktorom je nameraná hodnota vyššia ako 0,48 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu. Obžalovanému bola pri vyšetrení dychovou skúškou nameraná hodnota 1,11 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku nepriznal, avšak to len z dôvodu jeho obhajoby zameranej na nenaplnenie objektívnej stránky trestného činu ako jedného zo základných znakov skutkovej podstaty. Nenaplnenie objektívnej stránky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky tkvel podľa názoru obhajoby v tom, že obžalovaný nemohol nikoho ohroziť, keďže na poli v extraviláne obce sa nenachádzala žiadna iná osoba okrem obžalovaného a nemohol spôsobiť škodu, pretože sa na motorke nepohyboval na verejnej komunikácii, ale vo vzdialenosti 50 metrov od nej a na samotnom poli sa nenachádzali žiadne veci a najbližší rodinný dom sa tiež nachádzal v dostatočne bezpečnej vzdialenosti. Je potrebné uviesť, že prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky patrí do skupiny ohrozovacích trestných činov, teda na naplnenie jeho objektívnej stránky sa nevyžaduje žiadny následok protiprávneho konania páchatel'a v podobe ublíženia na zdraví fyzickej osoby alebo spôsobenia škody na majetku. Už samotná skutočnosť, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu jazdil na motorke, je postačujúca na naplnenie objektívnej stránky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. To, že k takejto skutočnosti došlo, priznáva i samotný obžalovaný a podpornými dôkazmi sú výpoveď svedkyne M. K., výpoveď svedka G. Z. a zápis o dychovej skúške obžalovaného vykonanej na elektrochemickom analyzátore dychu AlcoQuant 6020 plus s výrobným číslom Q.. Obžalovaný uviedol, že si nepamätá presné množstvo vypitého alkoholu, ale priznal, že ho počas dňa vypil dosť.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti - obžalovaný pred spáchaním prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky viedol riadny život, keď nebol súdne trestaný ani trestne stíhaný a počas viac ako dvadsiacich rokov od udelenia vodičského oprávnenia sa obžalovaný dopustil len šiestich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (prekročenie najvyššej povolenej rýchlosti, osvetlenie). Od zadržania vodičského preukazu z dôvodu vedenia osobného motorového vozidla po vplyvom alkoholu uplynulo desať rokov. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, preto hornú hranicu trestnej sadzby (až na jeden rok) znížil o jednu tretinu na osem mesiacov. V rámci modifikovanej trestnej sadzby (0-8 mesiacov) súd ukladal trest odňatia slobody bližšie k jej dolnej hranici, teda vo výmere dva mesiace. Vzhľadom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti predmetného prípadu, mal súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, preto výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu v najkratšom možnom trvaní jeden rok.

Pokiaľ ide o prokuratúrou navrhovaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, súd sa v tomto prípade s takýmto návrhom nestotožnil a obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá neuložil. Účelom trestného konania je páchatel'a trestného činu potrestať a nie ho doslova zničiť. Obžalovaný od spáchania skutku opísaného v obžalobe opäť vedie riadny život a od 1. februára 2022 je zamestnaný v obchodnej spoločnosti DCM Trade, s. r. o. ako vodič. Už počas prípravného konania obžalovaný uvádzal, že si kúpil UNC nakladač a tým sa chce v budúcnosti živiť. V prípade odobratia vodičského preukazu by o takúto možnosť zárobku prišiel. Viackrát uviedol, že si je vedomý svojho pochybenia a bolo to pre neho dostatočným ponaučením. Trestný zákon upravuje podmienky trestu zákazu činnosti, avšak ponecháva na úvahe súdu či tento druh trestu uloží. Uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá by malo na obžalovaného až príliš negatívny dosah s prihliadnutím na povahu skutku, keď pod vplyvom alkoholu odtlačil motorku na pole za dedinou a tam sa na nej vozil, aby ju vyskúšal pred absolvovaním technickej kontroly.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie prokurátora a odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom.

Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie.