

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16P/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200840  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200840.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v právnej veci starostlivosti o maloletého V. G.Y., D.. XX.XX.XXXX, N. V. O., zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky G. G., D.. XX.XX.XXXX, N. D. Z. XXX/X, T. a otca M. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Č. XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého V. G., D.. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 80 Eur na sumu 180 Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/66/2016-45 zo dňa 15.02.2017 vo výroku o výživnom na maloletého.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 07.03.2022 domáhala zvýšenia výživného na maloletého zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného ubehla doba 5 rokov. Maloletý navštevuje tretí ročník základnej školy. Jej mesačný príjem predstavuje sumu 600 Eur, z ktorej hradí všetky výdavky spojené s bývaním a starostlivosťou o maloletého. Mesačné náklady predstavujú nájom v sume 124 Eur, elektrina 19 Eur, poplatok za rozhlas a tv v sume 5 Eur, mobil 10 Eur a internet 145 ročne. Nákup potravín a hygienických potrieb predstavuje sumu 300 Eur mesačne. Poplatky na lieky v sume 25 Eur mesačne. Maloletý má diagnózu Pes equinovarus a ADHD, pravidelne navštevuje detskú psychiatriu v Rimavskej Sobotě. Nedávno maloletý absolvoval šesťmesačný tréning s názvom Biofeedback pre zlepšenie jeho zdravotného stavu. Maloletý by mal tréning absolvovať ešte raz. Maloletý navštevuje centrum pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Lučenci. Raz ročne navštevuje ortopéda vo Viedni, za čo uhrádza sumu 120 Eur. S dochádzaním na uvedené návštevy lekárov a psychológov predstavujú zvýšené výdavky. Na stravu maloletého v základnej škole prispieva sumou 25 Eur mesačne, družinu 7 Eur mesačne, ZRPŠ na začiatku školského roku 27 Eur, plus výdavky na začiatku školského roku za účelom zabezpečenia školských potrieb.

2. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril, nezúčastnil sa pojednávania, hoci mal predvolanie na pojednávanie doručené, z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil. Otec prostredníctvom opatrovníka telefonicky uviedol, že s navrhovaným zvýšením výživného súhlasí. Súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Opatrovník vo vyjadrení v konaní konštatoval, že matka má pre maloletého vytvorené vhodné a bezpečné prostredie. Zvýšenie výživného je v záujme maloletého. Otec súhlasil so zvýšením výživného na sumu 150 Eur, dlhodobo sa zdržiava v Nemecku.

4. Matka na pojednávaní dňa 06.05.2022 zotrvala na podanom návrhu. Súd z jej výsluchu na pojednávaní zistil ďalšie výdavky, súvisiace s navštevovaním odborných a špecializovaných ambulancií nasledovne: návšteva MUDr. Hariša v Lučenci 10 Eur mesačne na PHM, bilatelná terapia v Lučenci 10 Eur mesačne na PHM, návšteva MUDr. Šestákovej v Rimavskej Sobote raz za tri mesiace 10 Eur mesačne na PHM, absolvovanie kurzu v Rimavskej Sobote biofeedback (20 sedení) 50 - 60 Eur mesačne. Návšteva doktora v Rakúsku 120 Eur za vyšetrenie a 160 Eur za šoféra, a to 1 x ročne. Maloletý mal navštíviť v júni školu v prírode za 150 Eur, čo však matka nezaplatila pre potreby opravy motorového vozidla. Jej príjem činí približne 528 Eur mesačne.

5. Opatrovník na pojednávaní s ohľadom na náklady matky navrhol zvýšiť výživné na sumu 200 Eur mesačne s poukazom na zdravotné problémy maloletého, ako aj skutočnosť, že matka v dôsledku zdravotných ochorení maloletého musí ostávať na OČR, s čím má znížený príjem.

6. Súd lustráciou v sociálnej poisťovni vo vzťahu k otcovi zistil, že nie je zamestnaný, nepoberá sociálne, dôchodkové, nemocenské poistenie, úrazové poistenie, ani poistenie v nezamestnanosti. Na základe súčinnosti zamestnávateľa matky súd zistil príjem matky v sume 528,37 Eur mesačne.

7. Podľa opatrovnickeho spisu súd naposledy rozhodol o zvýšení výživného na maloletého rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/66/2016-45 zo dňa 15.02.2017 na sumu 80 eur mesačne. V čase vydania rozsudku bola matka na predĺženej rodičovskej dovolenke s príjmom 203,20 Eur. Príjem otca v čase vydania rozhodnutia nebol zistený, otec v predchádzajúcom období pracoval na dohodu s príjmom v rozmedzí od 51,70 Eur - 103,40 Eur.

8. Súd za účelom naplnenia čl. 12 CMP konal bez prítomnosti otca v konaní, pretože otec bol pasívny. Súd je v zmysle § 31 CMP povinný postupovať v konaní, aj keď sú účastníci konania nečinní. Súd v konaní o starostlivosti o maloleté deti musí prihliadať na záujem maloletého dieťa a postupovať z úradnej povinnosti tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná (čl. 5 ods. 2 CMP). Bolo by v rozpore s účelom konania, aby súd prihliadal na pasivitu otca v konaní, pretože by tým došlo k porušeniu práv matky a maloletého na riadne a účinné súdne konanie. Otec je sám svojou nečinnosťou zodpovedný za výsledok konania a musí si byť z hľadiska ochrany svojich práv vedomý, že súd rozhodol na základe skutočností, ktoré zistil z úradnej moci a úzkej súčinnosti s ostatnými účastníkmi konania a opatrovníkom.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výške výživného. Od poslednej úpravy výživného ubehla viac ako 5 rokov. To aj s poukazom na § 78 ods. 3 Zákona o rodine je už samo o sebe dôvodom pre zvýšenie výživného. Súd v zmysle uvedeného ustanovenia musí prihliadať na vývoj životných nákladov premietnutých do cien spotrebného koša, ktoré musí matka vynakladať v súvislosti so starostlivosťou o maloletého. Oproti pôvodnej úprave výživného maloletý nastúpil do základnej školy. Samotný prestup maloletého na základnú školu predstavuje podľa ustálenej judikatúry zmenu pomerov na strane maloletého, a to zakúpaním stravy, školských potrieb a ďalších výdavkov s tým spojených. V súvislosti so zvýšením veku maloletého sa úmerne zvyšujú aj výdavky na jeho stravu, ošatenie a obuv ako aj osobných potrieb. Mesačné výdavky na maloletého súd ustálil na sumu 485 Eur (pomerné náklady na domácnosť; ošatenie, obuv, strava, lieky, výdavky na cestovanie na vyšetrenia). Zároveň výdavky na ZRPŠ 27 Eur na začiatku školského roka, jeden krát ročne návšteva ortopéda vo Viedni v sume 120 Eur za vyšetrenie a 160 Eur na šoféra. Už na prvý pohľad je teda zrejmé, že príjem matky sotva postačuje na úhradu nákladov na domácnosť a starostlivosť o maloletého. Medzi rodičmi tak vznikol nerovnovážny stav, kedy matka poskytuje osobnú starostlivosť o maloletého ako aj prispieva jeho výživu vo väčšej miere, ako to možno považovať za únosné. Doterajšie výživné tak nepokrýva ani základné výdavky matky na maloletého. Preto bolo nevyhnutné, aby súd aplikáciou § 40 CMP rozhodol o výške výživného v súlade s vykonaným dokazovaním a neuspokojil sa len s návrhom matky a súhlasom otca so zvýšením výživného na sumu 150 Eur mesačne. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že oproti pôvodnej úprave matka začala pracovať a dosahuje príjem, pretože ten nepokrýva dostatočne výdavky matky na maloletého, ktoré súd považoval za odôvodnené.

10. Súd preto pri určovaní výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, vychádzal z ustanovenia § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodneným potrebám maloletého. Súd pri rozhodovaní vychádzal len z tohto predpokladu, pretože otec bol v konaní pasívny a súdu sa vzhľadom na jeho pobyt v Nemecku nepodarilo zistiť jeho zárobkové pomery. Súd predpokladá, aj s

ohľadom na jeho súhlas na zvýšení výživného na sumu 150 Eur mesačne, že otec má dostatočný príjem na to, aby zabezpečil pomernú úhradu nákladov na maloletého, ktorý má viaceré ochorenia, pre ktoré musí navštevovať špecializované ambulancie. Zvýšené výživné ma tiež prispieť k tomu, aby maloletý mohol absolvovať školské výlety (napr. škola v prírode), ktorých sa doposiaľ maloletý nezúčastnil v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov na strane matky. Obdobné podujatia sú v prospech maloletého, jeho psychického ako fyzického zdravia a slúžia k tomu, aby sa maloletý mohol plnohodnotne začleňovať do kolektívu a teda do spoločnosti. Z toho dôvodu súd pomeriavanim odôvodnených potrieb maloletého, nákladov, ktoré hradí matka na maloletého z vlastného príjmu, a potencionálneho príjmu otca, zvýšil výživné na maloletého na sumu 180 Eur mesačne.

11. Počiatok zvýšenia výživného súd určil počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, tak ako to navrhla matka.

12. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6P/66/2016-45 zo dňa 15.02.2017 vo výroku o výživnom na maloletého.

13. O trovách súd podľa § 58 CMP nerozhodoval, pretože takýto návrh v konaní nebol vznesený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia opatrovník a matka sa vzdali práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.