

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203339  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3715203339.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a sudkýň JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcov 1/ Y., 2/ JP., 3/ K. a 4/ K., 5/ Y., 6/ Y., 7/ L., 8/ K., 9/ Y. 10/ L. zastúpenej zákonnou zástupkyňou žalobkyňou 1/, proti žalovaným 1/ G. a 2/ K., o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalobcov proti rozhodnutiu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18. novembra 2015, č.k. 4C/146/2015-104, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o veci samej **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 18. novembra 2015, č.k. 4C/146/2015-104 súd prvej inštancie žalobu o určenie, že zmluva o nájme lesných a poľnohospodárskych pozemkov je neplatná, zamietol. Právnemu predchodcovi žalobcov 1/, 5/ - 10/ a žalobcom 2/ - 4/ uložil nahradiť žalovaným 1/, 2/ trovy konania vo výške 33 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.320,12 Eur k rukám zástupcu žalovaných 1/, 2/, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukázaním na § 80 písm. c) O.s.p. (účinného do 30.06.2016). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcov, žalovaných 1/, 2/, výpisom z obchodného registra spoločnosti K., faktúrou č. S. zo dňa 21.09.2014, výpisom z registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou, zmluvou o nájme lesných a poľnohospodárskych pozemkov zo dňa 05.09.2014, Dodatkom č. 1 k zmluve o lesných a poľnohospodárskych pozemkov zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicou zo zasadnutia Valného zhromaždenia G., konaného dňa 18.01.2014, výpisom z LV č. XXXX a LV č. XXXX, k.ú. T., Dohodou o vyporiadaní vzájomných nárokov zo zmluvy o nájme lesných pozemkov zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicou zo zasadnutia výboru schôdze G. zo dňa 01.04.2015 a zmluvou o výkone a činnosti I. (I.) zo dňa 01.04.2015. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie preukázané, že žalovaný 1/ je T. spoločenstvo zapísané v registri T. spoločenstiev s právnou subjektivitou Okresného úradu T. F., pozemkový odbor vo vložke číslo C. od XX.XX.XXXX. Predsedom dozornej rady žalovaného 1/ je od 18.01.2014 Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ktorý je zároveň aj štatutárnym zástupcom žalovaného 2/. Žalobcovia sú členmi G. - žalovaného 1/. Zo zápisnice zo zasadnutia valného zhromaždenia žalovaného 1/ konaného dňa 18.01.2014 mal súd preukázané, že uznesenie č. XX, prijaté na zasadnutí valného zhromaždenia G. konaného dňa 18.01.2014, ktorým malo byť schválené uzatvorenie zmluvy o nájme spoločnej nehnuteľnosti so žalovaným 2/ tak, ako bola zmluva predložená, nebolo schválené. Dňa 05.09.2014 bola uzatvorená Zmluva o nájme lesných a poľnohospodárskych pozemkov medzi prenajímateľom - podieloví spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX v katastrálnom území T. - členovia G., zastúpení predsedom výboru G. K.. R. H. a podpredsedom výboru G. R. V. a nájomcom - žalovaným 2/, predmetom ktorej podľa čl.

I - Predmet nájmu bolo prenechanie nájomcovi do dočasného užívania spoločnú nehnuteľnosť, tvorenú všetkými pozemkami zapísanými na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k.ú. T. V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/238/2014 sa žalobcovia a T. C. (v konaní 7C/238/2014 označený ako žalobca 4/) domáhali proti žalovaným 1/ K.. R. H. a 2/ R. V. určenia neplatnosti tej istej zmluvy o nájme lesných a poľnohospodárskych pozemkov a jej Dodatku č. 1 ako v konaní sp. zn. 4C/146/2015. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 17.03.2015 č.k. 7C/238/2014-91 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2014. Dňa 31.03.2015 uzatvorili prenajímateľ - podieloví spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX v katastrálnom území T. - členovia G., zastúpení predsedom výboru G. T. K.. R. H. a podpredsedom výboru G. R. V. a nájomca - žalovaný 2/ Dohodu o vyporiadaní vzájomných nárokov zo zmluvy o nájme lesných pozemkov, podľa ktorej Okresný súd Považská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/238/2014 najskôr vydal predbežné opatrenie, ktorým nájomcovi zakázal hospodáriť na prenajatých pozemkoch, a následne vyslovil právny názor, podľa ktorého je vedená zmluva absolútne a od počiatku neplatná. Hoci súd o neplatnosti priamo nerozhodol, zmluvné strany sa zhodli, že akékoľvek pochybnosti o platnosti uvedenej zmluvy hrozia budúcimi problémami pri hospodárení na spoločnej nehnuteľnosti, hrozí tiež vznik škody, či už na strane nájomcu alebo na strane prenajímateľa a tiež hrozia možné spory medzi účastníkmi zmluvy alebo medzi jednotlivými členmi G. a jeho orgánmi. S cieľom uvedeným problémom predísť sa účastníci v dobrej viere zhodli, že uznávajú skutočnosť, že uvedená zmluva je absolútne a od počiatku neplatná. Pre prípad, že by sa kedykoľvek v budúcnosti napriek vyššie uvedenému ukázalo, že uvedená zmluva bola platná, zmluvné strany od nej odstupujú, čím zmluva zaniká späťne ku dňu jej uzatvorenia. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd prvej inštancie dospel jednoznačne k záveru, že žaloba žalobcov nie je dôvodná. V danom prípade sa žalobcovia ako členovia žalovaného 1/ domáhajú určenia neplatnosti právneho úkonu uzatvoreného medzi žalovaným 2/ ako nájomcom a podielovými spoluvlastníkmi spoločnej nehnuteľnosti - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX a XXXX k.ú. T.. V zmysle § 80 písm. c/ O. s. p. v tom čase účinného návrhom na začatie konania bolo možné uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobca). V danom prípade súd prvej inštancie dospel jednoznačne k záveru, že žalobcovia neosvedčili svoj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o nájme lesných a poľnohospodárskych pozemkov zo dňa XX.XX.XXXX, a Dodatku č. 1 k zmluve o nájme lesných a poľnohospodárskych pozemkov zo dňa XX.XX.XXXX. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že medzi stranami neexistuje spor o platnosti predmetnej zmluvy a jej dodatku, účastníci zmluvného vzťahu jednoznačne deklarovali jej neplatnosť, a to aj písomne v Dohode o vyporiadaní vzájomných nárokov zo zmluvy o nájme lesných pozemkov dňa XX.XX.XXXX, pričom túto skutočnosť deklarovali aj v priebehu celého konania. Nemožno súhlasiť s názorom žalobcov, že Krajský súd v Trenčíne v uznesení zo dňa 22.07.2015 č.k. 17Co/741/2015-70, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica o nariadení predbežného opatrenia, deklaroval prejudiciálne naliehavý právny záujem, keď v odôvodnení konštatoval, napr. že z listín doložených žalovaným 2/ spolu s odvolaním možno mať osvedčené, že výbor žalovaného konštatoval pravdepodobnosť neplatnosti nájmovej zmluvy. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že uvedené odôvodnenie sa vzťahuje len k podmienkam splnenia predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, nie je odôvodnením naliehavosti právneho záujmu na určovacej žalobe. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že skutkové okolnosti, na ktoré poukazovali žalobcovia, nevedú k sporu medzi účastníkmi a neexistuje tu ani potreba určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je, teda či právne úkony, ktorých neplatnosti sa žalobcovia domáhajú v tomto konaní, sú platné alebo neplatné, nakoľko skutočnosť, že právne úkony sú neplatné, ani jeden zo žalovaných nerozporuje a dokonca ich neplatnosť aj písomne deklarovali. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd prvej inštancie dospel teda k záveru, že žalobcovia neosvedčili existenciu naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. v tom čase účinného, čo je základný predpoklad pre to, aby súd mohol rozhodnúť o platnosti či neplatnosti právnych úkonov a preto žalobu v celom rozsahu zamietol. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaní 1/, 2/ mali v konaní plný úspech, preto im vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku za odvolanie proti predbežnému opatreniu vo výške 33 Eur a titulom trov právneho zastúpenia za šesť úkonov právnej služby á 335,54 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia žalovaného 1/, príprava a prevzatie zastúpenia žalovaného 2/, vyjadrenie k žalobe dňa 01.06.2015 a 11.11.2015, účasť na pojednávaní dňa 27.10.2015 a 18.11.2015), jeden úkon právnej služby á 167,77 (odvolanie proti predbežnému opatreniu), 7 x režijný paušál á 8,39 Eur, náhradu za stratu času podľa § 17 ods.

1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 1/60 výpočtového základu, za každú začatú polhodinu, strávenú cestou na miesto, kde sa úkon uskutočnil a späť, t.j. v roku 2015 vo výške 13,98 Eur za cestu z K. do T. F. a späť dňa 27.10. a 18.11.2015 t.j.  $4 \times 13,98 \text{ Eur} = 55,92 \text{ Eur}$ , náhradu cestovných výdavkov vo výške 24,46 Eur za používanie motorového vozidla základná náhrada za 1 km jazdy vo výške 0,183 Eur, a náhrada za spotrebované pohonné látky podľa spotreby uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla C. EČV K. spotreba: 5,6 l/100 km, Trasa K. - T. F. - K. = 50 km, dňa 27.10 a 18.11.2015 (základná náhrada:  $100 \text{ km} \times 0,183 \text{ Eur} = 18,30 \text{ Eur}$ , spotreba: 5,6 l nafty po 1,10 Eur/1 liter = 6,16 Eur). Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 2.320,12 Eur.

2. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia včas odvolanie. Navrhli napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedli, že žalovaní uzatvorili Zmluvu o nájme lesných a poľnohospodárskych pozemkov dňa XX.XX.XXXX a hneď po tom, ako sa o tejto skutočnosti dozvedeli, opakovane žiadali výbor G., aby vykonal príslušné opatrenie. Na základe týchto skutočností boli nútení podať dňa 15.04.2015 žalobu. Okresný súd v Považskej Bystrici uznesením sp. zn. 4C/146/205-38 zo dňa 05.mája 2015 nariadil predbežné opatrenie. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalovaní doručené okresnému súdu dňa 04.06.2015 a až po tom, ako nám bolo doručené toto odvolanie, sme sa dozvedeli, že výbor G. mal zasadať 31.03.2015, o čom mala byť spísaná zápisnica 01.04.2015 a na tomto výbore malo dôjsť k uznaniu žalovaných neplatnosti predmetnej zmluvy o nájme. Žalovaní do dnešného dňa nám nepredložili oficiálny dokument o tom, že by došlo k uznaniu neplatnosti predmetnej nájmovej zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaní opakovane odmietajú informovať o úkonoch, ktoré uskutočňuje výbor spoločenstva, dostávajú sa členovia spoločenstva do veľkej neistoty a z tohto dôvodu je v záujme vyriešenia tohto problému potrebné, aby súd vo veci rozhodol. V danom prípade sa jedná o absolútnu neplatnosť a sú toho názoru, že o takejto neplatnosti súd musí rozhodnúť v každom štádiu, keď je tu preukázaný minimálne stav neistoty. Tým, že súd rozsudkom určí neplatnosť predmetnej zmluvy, nebude potrebné zvolávať valné zhromaždenie a vec bude vyriešená s konečnou platnosťou. Rozhodnutie v danej veci by malo i preventívny charakter do budúcnosti. Na základe týchto skutočností majú preto za to, že právny záujem na predmetnom spore majú a súd rozhodol v rozpore s vykonaným dokazovaním. Pokiaľ sa týka trov konania, pri určení výšky trov právneho zastúpenia súd vychádzal pravdepodobne z hodnoty veci, ku ktorej nevedia, ako dospel. Pri určení neplatnosti právneho úkonu ako už súdna prax zaujala názor, nie je možné vyjadriť jeho hodnotu a náhrada nákladov právneho zastúpenia sa v takomto prípade stanoví podľa § 11 ods. 1 Vyhl. 655/2004 Z.z. I v tejto časti žiadajú rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové rozhodnutie, prípadne zmeniť a trovy konania priznať im, pretože žaloba bola podaná dôvodne, prípadne rozhodnúť o tom, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, s poukazom na ust. § 150 O.s.p., pričom dôvody osobitného zreteľa sú v tom, že žalobu podali dôvodne a k zamietnutiu došlo iba vinou žalovaných, ktorí neplatnosť uznali až po podaní žaloby, pretože zápisnica, ktorú predložili, nemá hodnoverný dátum uzatvorenia.

3. K odvolaniu sa vyjadrili žalovaní 1/ a 2/. Navrhli rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Súd podľa ich názoru vo veci rozhodol správne, správne a úplne zistil skutkový stav, vykonal všetky dôkazy, potrebné na jeho zistenie a aj vec správne po právnej stránke posúdil. Žalobcovia nepreukázali existenciu naliehavého právneho záujmu. Žalobcovia neuvádzajú však, že išlo o už v poradí druhú žalobu o neplatnosť predmetnej zmluvy, keď v predchádzajúcej žalobe, podanej žalobcami dňa 10.11.2014, o ktorej Okresný súd v Považskej Bystrici rozhodoval v konaní sp.zn. 7C/238/2014, nesprávne označili žalovaných a následne žalobu vzali späť a súd konanie na pojednávaní dňa 17.03.2015 zastavil. Hneď po uvedenom pojednávaní žalovaní oznámili vtedajšiemu právnenému zástupcovi žalobcov, že predmetný zmluvný vzťah v krátkej dobe ukončia, k čomu došlo 31.03.2015. V čase podania žaloby už teda medzi stranami zmluvy ohľadne platnosti či neplatnosti zmluvy neexistoval spor. Žalobcovia tvrdia, že žalovaní im do dnešného dňa nepredložili oficiálny dokument o tom, že došlo k uznaniu neplatnosti predmetnej nájmovej zmluvy. Toto tvrdenie je celkom zrejme nepravdivé. Dve kópie predmetných dokumentov - zápisnice zo zasadnutia výboru a dohody o vyporiadaní vzájomných vzťahov (spolu s ostatnými dôkazmi) predložili súdu ako prílohy k odvolaniu proti predbežnému opatreniu a na tieto dôkazy poukázali aj vo vyjadrení vo veci samej. Vyjadrenie súd zaslal predchádzajúcemu zástupcovi žalobcov, ktorý si ho preukázateľne aj prevzal. Originály dokumentov k nahliadnutiu predložili na pojednávaní. Nie je zrejmé, v akej neistote by sa mali v súčasnosti nachádzať členovia spoločenstva, keď obaja účastníci predmetnej zmluvy uznávajú jej neplatnosť. Naliehavý právny záujem je základným procesným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby a tento naliehavý právny záujem musí existovať aj v čase, ktorý je pre súdne rozhodnutie rozhodujúci - teda v čase vynesenia rozsudku. V tomto prípade však neexistoval ani v čase podania žaloby. Nie je zrejmé, v čom by mal spočívať preventívny charakter rozsudku. Žalobcovia sa

snažia tvrdiť, že žalovaní mali údajne neplatnosť predmetnej zmluvy uznať až po podaní žaloby. Toto tvrdenie je nepravdivé. Dokumenty boli skutočne spísané v ten deň, ktorý je na nich uvedený, vyplýva zo samotných originálov dokumentov, zo zmluvy o výkone činnosti odborného lesného hospodára, ktorú súdu predložili, ako aj z výpovede konateľa žalovaného 2/ a člena výboru žalovaného 1/. K námietke voči trovám konania, ktoré súd priznal úspešným žalovaným uviedli, že táto je rovnako nedôvodná a účelová. Trovy konania boli vyčíslené v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky 655/2004 Z.z. (ďalej aj len „vyhláška“) a súd rozhodol správne, keď žalobcom, ktorí boli vo veci v celom rozsahu neúspešní, uložil povinnosť ich náhrady žalovaným. Podľa ich názoru v prípade ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky (ako aj v ostatných prípadoch uvedených v § 11 ods. 1) ide o výnimku zo všeobecného pravidla, uvedeného v § 10 vyhlášky. Tieto výnimky sú uvedené taxatívne a ako každú výnimku, aj tieto je potrebné vykladať reštriktívne a ich uplatňovanie bez skutočne dôležitých dôvodov a bez splnenia vyhláškou stanovených podmienok nerozširovať na prípady, v ktorých je možné hodnotu veci bez podstatnejších pochybností zistiť. V tejto veci ide o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená na dobu neurčitú s celkom presne stanovenou výškou ročného nájomného a teda jednoznačne stanoviteľnou výškou ekonomického prospechu účastníkov zmluvy, ktorý je v tomto prípade celkom jednoznačne východiskom pre určenie hodnoty veci. Preto žiadajú, aby krajský súd rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica v celom rozsahu potvrdil a zaviazal žalobcov na náhradu trov odvolacieho konania v sume 344,12 eur.

4. Po podaní odvolania dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „C.s.p.“/, ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok / O.s.p./, podľa ktorého súd prvej inštancie postupoval v predmetnom spore. Ustanovenie § 470 ods. 1 C.s.p určuje, že ak neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o veci samej je potrebné podľa 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

6. Na základe preskúmania rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne skutkovo i právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie a podľa § 387 ods. 2 CSP na ne v plnom rozsahu poukazuje.

7. Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že podľa jeho názoru súd prvej inštancie sa už v odôvodnení rozsudku náležitým spôsobom vypořiadal so všetkými dôvodmi podaného odvolania, ktoré dôvody odvolateľ prezentoval už počas konania pred súdom prvej inštancie. Odvolací súd preto v odpovedi na vznesené námietky odvolateľa odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie. Na potvrdenie správnosti rozsudku súdu prvej inštancie dodáva:

8. Súd prvej inštancie sa správne vysporiadal s otázkou naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktorú správne posudzoval podľa procesného predpisu účinného v čase podania žaloby a aj v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie /§ 80 písm. c/ O.s.p./ V zmysle 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. preskúmaval odvolací súd správnosť rozsudku podľa aplikovaného § 80 písm. c/ O.s.p.

9. Súd poskytuje v súdnom spore ochranu porušeným alebo ohrozeným či neistým právam. Stav neistoty možno v zásade preventívne odstrániť tým, že bude existovať rozhodnutie súdu o existencii (neexistencii) predmetného práva.

10. V danej veci odvolatelia tvrdia, že ide o „neisté“ právo resp. právnu skutočnosť, zmluvu /v prípade určenia existencie právnej skutočnosti bola v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. prípustná žalovateľnosť/. Zo zistených skutočností však vyplýva, že v danej veci neexistuje „neisté“ (ohrozené, porušené) právo, v danej veci neexistuje spor. Žalovaní sa neprú o platnosť (neplatnosť) zmluvy. Žalovaní totiž uznali neplatnosť napadnutej zmluvy už pred podaním žaloby. Niet teda čomu poskytnúť súdnu ochranu. Žaloba je v tomto prípade nedôvodná.

11. Žalobcami uplatnené dôvody odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie potom nebolo možné považovať za opodstatnené, a preto bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť.

12. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

14. Súd prvej inštancie rozhodol i o trovách konania, ktorých náhradu priznal žalovaným 1/, 2/. Trovy konania žalovaných 1/, 2/ pozostávali i z odmeny ich advokáta a náhrady jeho hotových výdavkov, ktoré súd prvej inštancie vyčíslil.

15. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

16. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. , ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

17. Odvolatelia namietli, že pri určení výšky trov právneho zastúpenia súd prvej inštancie vychádzal pravdepodobne z hodnoty veci, ku ktorej nevedia ako dospieť. Odvolací súd súhlasí s uvedeným argumentom žalobcov. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku neuviedol, že vychádzal z tarifnej hodnoty veci, prečo vychádzal z tarifnej hodnoty a čo považoval za tarifnú hodnotu veci, resp. ako dospel k jej vyčísleniu. Odôvodnenie výroku o trovách konania v napadnutej nepriznanej časti je preto nedostatočné.

18. Účelom odôvodnenia rozsudku je predovšetkým preukázať jeho správnosť a odôvodnenie súčasne musí byť i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí súdu, t.j. musí byť preskúmateľné. Povinnosť súdu riadne odôvodňovať rozhodnutie je odrazom práva strany na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami strany. Porušením uvedeného práva strany na jednej strane a povinnosti súdu na druhej strane sa strane (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

19. Keďže odôvodnenie výroku o trovách konania nie je vzhľadom na vyššie uvedené vady preskúmateľné, odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania a podľa § 391 C.s.p. mu vec v tejto časti vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o trovách konania a v odôvodnení rozsudku sa vyporiadať s námietkami žalobcov voči rozhodnutiu o trovách konania, najmä s možnosťou aplikácie § 257 C.s.p.

20. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

21. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žalobu) (§ 428 CSP).