

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Pc/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206390
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817206390.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľky Z. T.E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX K., okres Revúca, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené neb. A. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o určenie otcovstva k maloletým deťom A. T., nar. XX.XX.XXXX a M. T., nar. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom ako navrhovateľka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 04.10.2017, sa matka maloletých detí domáhala určenia otcovstva k nebohému A. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX z dôvodu, že s označeným mužom žili v spoločnej domácnosti u jeho otca, kde s deťmi žije dodnes. Intímne začali spolu žiť od roku 2000. S nebohým mali ešte 4 ďalšie deti, u ktorých bolo otcovstvo označeného muža určené.

2. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/103/2015 bolo zistené, že uznesením, sp. zn. 6P/103/2015-17 zo dňa 25.11.2015, právoplatným dňa 23.12.2015 vo výroku II. a dňa 07.12.2015 vo výrokoch I. a III., bolo I. výrokom bez návrhu začaté konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. T., nar. XX.XX.XXXX a A. T., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti T.), o ustanovenie kolízneho opatrovníka na podanie návrhu a zastupovanie v konaní o určenie otcovstva, II. výrokom bol maloletým deťom T. ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na podanie návrhu a ich zastupovanie v konaní o určenie otcovstva, III. výrokom súd začal konanie bez návrhu v opatrovníckej veci nebohému A. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o ustanovenie opatrovníka pre konanie o určenie otcovstva k maloletým deťom T..

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/88/2015 bolo zistené, že uznesením, sp. zn. 7P/88/2015-21 zo dňa 18.01.2016, právoplatným dňa 10.02.2016, bol nebohému A. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX ustanovený opatrovník B. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX, na zastupovanie v konaní o určenie otcovstva k maloletým deťom M. T., nar. XX.XX.XXXX a A. T., nar. XX.XX.XXXX.

4. Navrhovateľka pri vyluchu dňa 21.11.2017 uviedla, že v polovici novembra 2017 boli v jej domácnosti na šetrení pracovníci ÚPSVaR Revúca, ktorý jej oznámili, že úrad práce ako ustanovený kolízny opatrovník maloletých detí podá návrh na určenie otcovstva proti súdom ustanovenému opatrovníkovi ich nebohému otca. Navrhovateľke bolo následne súdom oznámené, že dňa 20.11.2017 bol súdu doručený návrh ÚPSVaR Revúca na určenie otcovstva k maloletej M. T. a maloletej A. T., obidve nar. XX.XX.XXXX, proti súdom ustanovenému opatrovníkovi nebohému muža, ktorého otcovstvo má byť

určené, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 8Pc/18/2017. Na to navrhovateľka vzala podaný návrh na určenie otcovstva v tejto veci v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Súd vyzval kolízneho opatrovníka na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí a v prípade, že so späťvzatím návrhu na začatie konania nesúhlasí, aby uviedol z akých vážnych dôvodov.

8. Kolízny opatrovník písomným podaním doručeným súdu dňa 22.12.2017 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

9. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie o návrhu navrhovateľky zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu, ktorý je prejavom dispozitívneho oprávnenia navrhovateľky s predmetom konania. Ostatní účastníci konania, t.j. kolízny opatrovník, so späťvzatím návrhu súhlasili.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (účastníkovi konania), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.