

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/253/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613206931
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1613206931.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Bolebrucha a sudcov JUDr. Alexandry Hanusovej a JUDr. Ing. Maria Dubaňa v spore žalobcu: Ing. arch. J. T., W. XX, A., proti žalovanému: Ing. Q. W., Q.. D. XX, B., o určenie neplatnosti znaleckého posudku a iné, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 5C/239/2013-78, zo dňa 28.3.2017, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal určenia, že znalecký posudok č. XX/XXXX, vypracovaný žalovaným ako znalcom zapísaným pod evidenčným číslom XXXXXX v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, nie je spracovaný v súlade so zákonom č. 382/2004 Z.z. a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z. a preto je neplatný a nie je možné použiť ho na právne úkony. Podľa žalobcu znalecký posudok nezahŕňa všetky potrebné náležitosti, pretože mnohé skutočnosti uvádza nepresne, alebo ich dokonca ignoruje; znalec neohodnotil všetky stavebné objekty a porasty nachádzajúce sa na oceňovaných nehnuteľnostiach; znalec pochybil aj pri výpočte všeobecnej hodnoty oceňovaných nehnuteľností a použil nesprávnu „východiskovú hodnotu mernej jednotky“, čím dosiahol o viac ako 400.000 eur ich nižšiu celkovú hodnotu.

3. Súd prvej inštancie mal vykonaným dokazovaním preukázané, že žalovaný vypracoval na základe objednávky č. 16/2013 (ZV1/2013) zadávateľa Dražobná a likvidačná spoločnosť, s.r.o., Nejedlého 12, Bratislava, znalecký posudok č. XX/XXXX, zo dňa 22.4.2013, vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre k.ú. A., obec A. a okres Malacky ako rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX s príslušenstvom a pozemok parc. č. XXX, XXX/X, XXX/X k.ú. A., obec A., okres Malacky pre účel dobrovoľnej dražby. Tento znalecký posudok bol podkladom pre dobrovoľnú dražbu. Ako vyplynulo z notárskej zápisnice č. N., N., N., spísanej JUDr. A. A., notárskou kandidátkou notára Mgr. C. R., dňa XX.X.XXXX sa v administratívnej budove F. M. A. na K. L. XX v prítomnosti notára konala dobrovoľná dražba, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. A., obec A., okres Malacky zapísané na LV č. XXX; vydražiteľom predmetu dražby sa stala spoločnosť R. - E. B..T.Y., A. XX, C., ktorá sa zúčastnila dražby ako účastník dražby s poradovým číslom 1.

4. Ďalej uviedol, že žalobca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. XC/XXX/XXXX domáha proti žalovaným 1/ DLM-INTER PRODUCT, spol. s r.o., Ferka Urbánka 3, Trnava a 2/ L&A - Consult s.r.o., Botanická 16, Trnava, určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor, pre obec A.. Žalobca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. XC/XX/XXXX domáha proti žalovaným 1/ DLM-INTER PRODUCT, spol. s r.o., Ferka Urbánka 3, Trnava, 2/ Dražobná a likvidačná spoločnosť, s.r.o., Nejedlého 12, Bratislava, 3/ L&A - Consult s.r.o., Botanická 16, Trnava, určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 23.8.2013 a určenia, že žalovaný 3/ nenadobudol vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX vedenom pre k.ú. A. v okrese Malacky; v žalobe žalobca uvádza, že pri dobrovoľnej dražby sa vychádzalo zo znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného žalovaným, ktorý však podľa žalobcu je v rozpore s platnou legislatívou. Žalobca sa v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5C/238/2013 domáha voči žalovanému Okresnému úradu Malacky, katastrálnemu odboru, „preskúmania postupu Správy katastra“ pri zápise vlastníctva nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. A..

5. Nakoľko sa v predmetnom spore jedná o určovaciu žalobu, súd prvej inštancie skúmal naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle § 137 písm. c) CSP. Naliehavý právny záujem na strane žalobcu by mohol byť daný, ak by sa požadovaným určením dosiahlo, že on sám by si mohol uplatniť vlastné právo k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobca však naliehavý právny záujem na požadovanom určení ničím nepreukázal a súd nemôže preskúmať obsahovú stránku znaleckého posudku. Predmetná žaloba nemôže nijakým spôsobom ovplyvniť postavenie žalobcu ani v iných konaniach. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení, nakoľko ani v prípade vyhovenia žalobe by sa nedosiahla zmena v postavení žalobcu vo vzťahu k vlastníctvu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálny odbor. Na uvedenom základe preto žalobu zamietol. Žalovanému nepriznal náhradu trov konania, nakoľko túto si neuplatnil.

6. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, podľa obsahu ktorého žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvej inštancie rozhodol predčasne, bez vypočutia žalovaného a svedkov, ktorých chcel navrhnuť na potvrdenie rozsahu stavebných objektov na predmetných parcelách. Namietol postup podľa CSP, hoci konanie začalo počas platnosti OSP a malo tak pokračovať v pôvodnom právnom prostredí. Namietol, že hoci nebol zastúpený advokátom, sudca ho neupozornil, že sa môže domáhať určenia nepravdivosti posudku a nie jeho neplatnosti. Ďalej uviedol, že vzhľadom na účel spracovania posudku vyplýva z ustanovení Občianskeho zákonníka (určujúcich podmienky prípravy a priebehu tzv. dobrovoľnej dražby) jeho naliehavý právny záujem, aby posudok stanovujúci všeobecnú hodnotu dražených nehnuteľností bol spracovaný riadne a pravdivo. Namietol podstatné nedostatky posudku v charakteristike vonkajšieho vzhľadu, technického stavu a celkových rozmerov posudzovaného rodinného domu, ktorý nebol jediným stavebným objektom na predmetných parcelách; v nezohľadnení polohy a rekreačnej funkcie obce; v nedostatočnom samotnom zadaní posudku, keď ho sformuloval ešte v roku 2010 jeho zákonný zástupca a dražobník si objednal iba aktualizáciu po troch rokoch. Žiada preto pokračovať v konaní, aby bolo možné vypočuť i konateľov veriteľa a dražobníka, ktorí sú zodpovední za obsah zadania. Naliehavý právny záujem na určení nepravdivosti posudku oprel o súvislosť so žalobou o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a so žalobou o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Žiadal preto dodatočne aj o určenie nepravdivosti a nepoužiteľnosti na právne úkony znaleckého posudku žalovaného z roku 2010, ktorý sa týkal tých istých nehnuteľností a z ktorého posudok z roku 2013 priamo vychádzal.

7. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu o nedostatočnom vonkajšom popise, o nepoužití správnych rozmerov domu, o ich nekorešpondovaní s náčrtom. Znalecký posudok vypracoval v zmysle objednávky čo do rozsahu, riadne a pravdivo. Záverom zotrval na predchádzajúcom vyjadrení.

8. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil v súlade s § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP.

9. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že znalecký posudok č. 16/2013, vypracovaný žalovaným ako znalcom zapísaným pod evidenčným číslom XXXXXX v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, nie je spracovaný v súlade so zákonom č. 382/2004 Z.z. a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z.z. a preto je neplatný a nie je možné použiť ho na právne úkony. Vzhľadom na určovací charakter podanej žaloby sa súd prvej inštancie správne zaoberal danosťou naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení v zmysle § 137 písm. c) CSP, keď znalecký posudok nie je právnou skutočnosťou (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka), určenia ktorej by sa žalobca domáhal v zmysle § 137 písm. d) CSP. Znalecký posudok však nie je právom ako takým, ohľadom ktorého by sa bolo možné domáhať určenia, či tu je alebo nie je, ak by bol na tom naliehavý právny záujem; nie je ani právnym úkonom, nakoľko nespĺňa podstatné pojmové znaky právneho úkonu, pričom absentuje nastúpenie právnych následkov, ktoré konajúci sledoval, t.j. najmä vznik, zmena a zánik práv (ohľadom ktorých by bolo možné domáhať sa určenia, či tu sú alebo nie sú, ak by bol na tom naliehavý právny záujem) a povinností. Súd prvej inštancie preto správne skonštatoval u žalobcu nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Odvolací súd na podporu správnosti uvedeného záveru uvádza, že aj Ústavný súd SR v uznesení č.k. III. ÚS 9/08-10, zo dňa 9.1.2008, vo vzťahu k zamietnutiu žaloby o určenie neplatnosti znaleckého posudku pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení uviedol, že nemôže prijať záver, že by dôvody tohto rozhodnutia neboli udržateľné, prípadne že by boli svojvoľné tak, aby to odôvodňovalo ich spojitosť s možným porušením základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces. Rovnako Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 13Co/246/2015, zo dňa 24.5.2016, ktorým potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (ktorý zamietol žalobu o.i. o určenie neplatnosti znaleckého posudku pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení) uviedol, že žalobca nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti znaleckého posudku, nakoľko nejde o právo ani o právny vzťah; nejde o právny úkon a teda nemôže byť určená jeho neplatnosť v súlade s § 37 a nasl. Občianskeho zákonníka. K tvrdeniu žalobcu, že vzhľadom na účel spracovania posudku vyplýva z ustanovení Občianskeho zákonníka (určujúcich podmienky prípravy a priebehu tzv. dobrovoľnej dražby) jeho naliehavý právny záujem, aby posudok stanovujúci všeobecnú hodnotu dražených nehnuteľností bol spracovaný riadne a pravdivo, odvolací súd opakovane uvádza, že žalobca musí mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, či tu právo je alebo nie je. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení navyše nemá ani vzťah k riadnemu a pravdivému spracovaniu posudku.

11. Nakoľko súd prvej inštancie zamietol žalobu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, napadnutý rozsudok nie je predčasný, keď bol vydaný bez vypočutia žalovaného a svedkov, ktorých chcel žalobca navrhnuť na potvrdenie rozsahu stavebných objektov (a ktorých navyše napriek poučeniu podľa § 120 ods. 1, 4 OSP neoznačil do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie).

12. K odvolacej námietke týkajúcej sa postupu podľa CSP, hoci konanie začalo počas platnosti OSP, odvolací súd uvádza, že podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Nová právna úprava tak dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová právna úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona. Nakoľko predmetné konanie začalo pred účinnosťou CSP, súd prvej inštancie v súlade s uvedeným ustanovením pokračoval v konaní podľa CSP.

13. Nakoľko v zmysle § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť, jej rozšírenie v odvolaní o určenie nepravdivosti a nepoužiteľnosti znaleckého posudku žalovaného z roku 2010 na právne úkony je neprípustné.

14. Na uvedenom základe odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal proti žalobcovi plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko mal vo veci plný úspech.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).