Súd:	Krajský súd Bratislava
Spisová značka:	7Co/357/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1316205324
Dátum vydania rozhodnutia:	28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI:	ECLI:SK:KSBA:2017:1316205324.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci navrhovateľa: X. K., Z.. X.X.XXXX, K. B. A. Z. Č.. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, zastúpený: Advokátska kancelária - JUDr. Tomáš Havlík, s.r.o., IČO: 50 566 784, so sídlom Mickiewiczova 9, Bratislava a odporcu - osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: X. K., Z.. XX. X.XXXX, K. B. A. Z. Č.. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, zastúpeného Mgr. Stanislavom Hutňanom, advokátom, so sídlom Moskovská 18, Bratislava, o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa voči rodičovi a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.11.2017, č.k. 7C/73/2016-121, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Uznesenie súdu prvej inštancie s a p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - X. K. povinnosť platiť navrhovateľovi výživné vo výške 150 eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 360 ods.2, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), ust. § 324 ods. 1,2,3, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1,2, § 329 ods. 1,2, § 331 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 62 ods.1,2,3,4, § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), a vecne tým, že na základe listinných dôkazov priložených k návrhu mal zo strany navrhovateľa osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Vychádzal z toho, že navrhovateľ zatiaľ nie je schopný sám sa živiť, pripravuje sa na budúce povolanie na Paneurópskej vysokej škole, fakulte ekonómie a podnikania, formou denného štúdia, nemá vlastné príjmy, žije s matkou v spoločnej domácnosti, ktorá výhradne sama znáša všetky náklady na bývanie a zabezpečuje osobnú starostlivosť. Vzhľadom na čistý príjem a aktuálne pravidelné a ad - hoc mesačné výdavky navrhovateľa, súd prvej inštancie dospel k záveru, že sama matka nie je schopná zabezpečiť vyživovaciu povinnosť tak voči navrhovateľovi ako aj voči mal. dcére X. K.. Prihliadol na skutočnosť, že otec navrhovateľa - odporca v súčasnosti na výživu navrhovateľa neprispieva absolútne nijakým spôsobom. Pri posudzovaní pomerov na strane otca prihliadol na skutočnosť, že otec získal dňa 27.7.2016 v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov peňažnú čiastku od matky navrhovateľa v celkovej výške 77.500 eur, v období od 7-12/2016 mal príjem vo výške 429 eur brutto mesačne a v období od 1/2017 od 12/2016 vo výške 441,50 eur brutto mesačne. Vzhľadom k uvedenému súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľovi výživné vo výške 150 eur mesačne vždy do 5-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie odporca - osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné. Odvolanie odvolateľ zdôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. b), § 365

ods. 1 písm. e), § 365 ods. 1 písm. f) a ust. § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p.. Mal za spornú skutočnosť, že si neplní svoju vyživovaciu povinnosť, nakoľko nie je pravdou, že navrhovateľ nemá vlastné príjmy, keďže na vysokej škole na profesionálnej úrovni hrá stolný tenis. Nakoľko navrhovateľ študuje už tretiu vysokú školu, nemal za preukázané, že jeho vyživovacia povinnosť voči navrhovateľovi stále trvá. Poukázal na svoju zlú sociálnu a ekonomickú situáciu, keďže má pozastavenú živnosť, je bez príjmu a nemá žiadne dávky. Pokiaľ išlo o vyporiadanie BSM uviedol, že si rovnako rieši svoju bytovú situáciu a bol nútený vziať si hypotéku, pričom jeho mesačné výdavky sú cca 751,88 eur. Mal tak za to, že tým, že súd prvej inštancie priznal navrhovateľovi 3 žiadaného výživného nerešpektoval ust. § 366 C.m.p., pričom výdavky navrhovateľa považoval za neprimerané a v časti hradené klubom. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnutí uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

4. Navrhovateľ sa k odvolaniu odvolateľa nevyjadril.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

6. Odvolací súd konštatuje, že v prejednávanej veci súd prvej inštancie podľa príslušných ustanovení C.m.p. a C.s.p. uložil osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere navrhovateľovi vo výške 150 eur mesačne.

7. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V súvislosti s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia , v ktorom v priebehu konania na určenie výživného pre plnoleté dieťa žiadal uložiť odporcovi povinnosť prispievať mu na výživu výživným v nevyhnutnej miere treba uviesť, že zmyslom ust. § 366 C.m.p. je zabezpečenie výživy od povinného, ak nastane situácia, že výživa dieťaťa je ohrozená. Na vydanie takéhoto rozhodnutia pritom postačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 C.m.p. je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

9. Neodkladné opatrenie, tak ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania súdu prvej inštancie. Odvolací súd po preskúmaní prejednávanej veci rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci navrhovateľ preukázal existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti odporcom. Za hore uvedeným zásadám zodpovedajúcim charakteru neodkladného opatrenia (výživného v nevyhnutnej miere) považoval s prihliadnutím na skutkové okolnosti vyplývajúce z doterajšieho obsahu spisu zhodne so súdom prvej inštancie sumu 150 eur mesačne, keď táto suma do rozhodnutia o veci samej (v ktorej bude súd prvej inštancie rozhodovať o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa) čiastočne pokrýva náklady na odôvodnené potreby navrhovateľa, ktorý osvedčil, že sa v školskom roku 2017/2018 riadne pripravuje štúdiom na vysokej škole na budúce povolanie a nemá iný príjem.

10. Odporcom tvrdené skutočnosti o nepravidelnom príjme navrhovateľa, ktorý mal poberať ako profesionálny hráč stolného tenisu a ani okolnosť, že veľká časť výdavkov navrhovateľa je hradená klubom, v odvolacom konaní preukázané neboli. Odvolateľovi je treba dať do pozornosti, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia deklaroval svoje pravidelné výdavky ako náklady na stravné vo výške 250 eur mesačne, poplatok za štúdium vo výške 157,50 eur mesačne, ostatné náklady na štúdium vo výške 40 eur mesačne, náklady na športové potreby vo výške 30 eur mesačne, náklady na obuv, oblečenie a lieky vo výške 70 eur mesačne. Vychádzajúc z charakteru týchto nákladov a pri zohľadnení navrhovateľom doložených listinných dôkazov (napr. Zmluvy o štúdiu č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.9.2016) je ničím neosvedčené tvrdenie odporcu o hradení týchto nákladov klubom nepravdepodobné a nepodložené. K argumentácii odporcu, že navrhovateľ študuje už tretiu

vysokú školu, z čoho vyvodil spornosť trvania jeho vyživovacej povinnosti vo vzťahu k navrhovateľovi, odvolací súd poukazuje na ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Pokiaľ odporca v odvolaní zdôrazňuje, že je v súčasnosti bez príjmu, táto námietka nemá vo vzťahu k prejednávanej veci žiaden právny význam. Z doterajšieho obsahu spisu totiž nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré by nebolo v schopnostiach a možnostiach odporcu výživné v nevyhnutnej miere uhrádzať. Ak odporca dňom 28.2.2017 pozastavil prevádzkovanie živnosti a následne dňom 1.3.2017 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenej Okresným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, táto skutočnosť ho sama osebe nezbavuje povinnosti prispievať na výživu síce plnoletého, ale na výživu rodičov i naďalej odkázaného dieťaťa. Na správnosť záverov súdu prvej inštancie nemá vplyv ani skutočnosť, akým spôsobom a v akom rozsahu použil odporca prostriedky získané od matky navrhovateľa titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. V danom štádiu konania však možno konštatovať logický rozpor medzi tvrdením odporcu, že je bez príjmu a výškou mesačných výdavkov, ktoré pravidelne uhrádza (tak ako uviedol v podanom odvolaní).

12. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil, pričom podľa ods. 2 citovaného ustanovenia poukazuje na správne právne závery súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožnil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).