

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoPr/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215216526
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1215216526.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Alexandry Hanusovej v právnej veci žalobcu: C. P., W. XX, L., zastúpeného advokátom JUDr. Jindřichom Stoszecom, Černyševského 26, Bratislava, proti žalovanému: Blaguss Slovakia s.r.o., Mlynské Nivy 70, Bratislava, zastúpenému HAVLÁT & PARTNERS, Rudnayovo nám. 1, Bratislava, o určenie porušenia zásady rovnakého zaobchádzania a iné, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 19Cpr/4/2015-566, zo dňa 19.1.2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, **z r u š u j e** rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 19Cpr/4/2015-566, zo dňa 19.1.2017 a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 19Cpr/4/2015-566, zo dňa 19.1.2017, žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. Zamietajúce rozhodnutie založil na konštatovaní o neunesení dôkazného bremena, nakoľko tvrdenia obsiahnuté v žalobe, vychádzajú výlučne zo subjektívneho vnímania situácie žalobcom. Žalobu v časti náhrady nemajetkovej ujmy zamietol s odôvodnením, že inštitút nemajetkovej ujmy má nahradiť reálne vzniknutú psychickú ujmu spôsobenú nedodržaním rovnakého zaobchádzania a nemá byť náhradou za ujmu, ktorá mala byť spôsobená žalobcovi tým, že si včas neuplatnil svoje mzdové a cestovné nároky na súde a sú pre jeho nečinnosť premičané.

2. Žalobca podaním došlým 21.12.2017 Okresnému súdu Bratislava II vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody a žiadal konanie zastaviť, s tým, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania; obsahom predmetného podania bol aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Z priloženej „Dohody o sporných nárokoch“ vyplýva, že účastníci dohody si nebudú v súdnom spore, ako ani v odvolacom konaní uplatňovať nárok na náhradu trov konania, a ani iné nároky s tým súvisiace.

3. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 370 ods. 1, ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Nakoľko v predmetnom spore žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril svoj súhlas, odvolací súd v zmysle citovaného ustanovenia pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 257 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, aj keď to bol žalovaný, ktorý dobrovoľným čiastočným plnením toho, čoho sa žalobca domáhal, procesne zaviniť zastavenie konania; dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú v jednoznačne prejavenej vôli žalobcu a žalovaného nepriznať žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).