

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4C/55/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814203236  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5814203236.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci žalobcu: O. poisťovňa, a.s., Q. G. L., W., ul. Q. 4, IČO: XXXXXXXXX, zast.: JUDr. W. P., advokát, W., Q. 55, IČO: XXXXXXXXX, proti žalovanému: N. X., nar. XX.XX.XXXX, N. XXX, zast.: JUDr. F. Q., advokát, A., P. XXX, v spore o zaplatenie 88,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

X. Žalobca O. poisťovňa a.s., Q. G. L. návrhom podaným súdu dňa 13.05.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 88,11 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 07.03.2010 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, produkt Kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 10.03.2010 na dobu určitú. V poisťovnej zmluve bola určená povinnosť žalovanej platiť ročné poistné vo výške 292,20 eur, z toho lehotné poistné vo výške 24,35 eur. Žalobca si so žalovanou dohodol platenie poistného mesačne.

3. Keďže žalovaná prestala platiť dohodnuté poistné, bola výzvou zo dňa 12.07.2010 vyzvaná na zaplatenie dlžného poistného. Výzva bola prevzatá dňa 19.07.2010. Žalovaná dlžné poistné nezaplatila a poisťovná zmluva zanikla dňa 19.08.2010 podľa § 801 Občianskeho zákonníka nezaplatením následného poistného.

4. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné vo výške 88,11 eur za dobu do zániku poistenia.

5. Žalobca listom zo dňa 06.11.2013 vyzval žalovanú na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy vo výške 88,11eur, ktorú žalovaná do dňa podania žaloby neuhradila. Preto sa v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka dostala do omeškania so splnením peňažného dlhu, čím žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré si uplatňuje od 20.08.2010, t.j. deň nasledujúci po zániku poistenia.

6. Uznesením Okresného súdu v Žiline sp. zn. 4K/4/2014 zo dňa 27.03.2014 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej a preto bolo konanie v predmetnej veci prerušené podľa § 47 zákona č. 5/2007 o konkurze a reštrukturalizácii.

7. Uznesením Okresného súdu v Žiline sp. zn. 4K/4/2014 zo dňa 06.04.2014 bol zrušený konkurz na majetok žalovanej.
8. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4C/55/2014 zo dňa 11.05.2017 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 88,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 88,11 eur od 20.08.2010 do zaplatenia.
9. Predmetným rozsudkom súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.
10. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti rozsudku odvolanie.
11. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/146/2017 zo dňa 23.08.2017 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
12. V zmysle intencií Krajského súdu v Žiline súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/146/2017-73 zo dňa 23.08.2017, s ospravedlnením sa zástupcu žalobcu a s plnomocenstvom.
13. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o vykonanie pojednávania v jeho neprítomnosti.
14. S poukazom na jeho vyjadrenie súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.
15. Zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s právnym názorom krajského súdu, nakoľko k oddĺženiu žalovanej došlo podľa novej právnej úpravy v zmysle § 206 f zákona o konkurze a reštrukturalizácii, čiže pohľadávky sa riešia v zmysle ustanovenia § 206 f, v zmysle ktorého je aj žalovaná pohľadávka vymáhateľná a to bez ohľadu na to, či bola, resp. nebola prihlásená do konkurzu.
16. Zástupca žalovanej vzniesol námietku premlčania, nakoľko premlčacia doba uplynula 21.08.2013 a žaloba bola podaná až v roku 2014.
17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.
18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel dňa 07.03.2010 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, produkt Kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 10.03.2010 na dobu určitú. V poisťnej zmluve bola určená povinnosť žalovanej platiť ročné poisťné vo výške 292,20 eur, z toho lehotné poisťné vo výške 24,35 eur. Žalobca si so žalovanou dohodol platenie poisťného mesačne.
19. Keďže žalovaná prestala platiť dohodnuté poisťné, bola výzvou zo dňa 12.07.2010 vyzvaná na zaplatenie dlžného poisťného. Výzva bola prevzatá dňa 19.07.2010. Žalovaná dlžné poisťné nezaplatila a poisťná zmluva zanikla dňa 19.08.2010 podľa § 801 Občianskeho zákonníka nezaplatením následného poisťného.
20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade je žalovaný nárok je premlčaný a to s poukazom na to, že žalovaná prevzala výzvu na zaplatenie dlžného výživného 19.07.2010 a teda v zmysle citovaného zákonného ustanovenia žalobca mohol podať žalobu najneskôr dňa 20.07.2013.
21. Vzhľadom na to, že žalobca podal žalobu až 13.05.2014, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, súd žalobu zamietol.
22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný, má nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.