

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoE/199/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213203433
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3213203433.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v exekučnej veci oprávneného U., zastúpeného G. proti povinnému H., o vymoženie 520,72 eur s príslušenstvom, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3Er/210/2013-178 zo dňa 30. augusta 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.08.2016, doručený Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 12.09.2016. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 57 ods. 1, ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku. V odôvodnení uviedol, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou poveril súdneho exekútora J. J. D. poverením č. 5301*019957 zo dňa 17.07.2013 vykonaním exekúcie na vymoženie sumy 520,72 eur s príslušenstvom. Súdny exekútor dňa 12.09.2016 predložil podanie povinného označené ako „Námietka proti exekúcii EX 1748/2013“. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3Er/20/2013-108 zo dňa 04.11.2016 súd právoplatne rozhodol o námietkach povinného proti ďalším trovám exekúcie. V časti zamietnutia návrhu povinného bolo predmetné uznesenie súdu prvej inštancie zrušené uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19CoE/52/2017-162 zo dňa 31.05.2017 z dôvodu, že rozhodoval nesprávne obsadený súd. Súčasne bol zrušený výrok I. uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3Er/21/2013-132 zo dňa 08.02.2017 o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3Er/210/2013-108 zo dňa 04.11.2016. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 29.08.2016 uviedol, že od prvého doručenia upovedomenia o začatí exekúcie sa dožadoval zastavenia nezákonnej exekúcie. Opätovne opisoval skutočnosti týkajúce sa vydania exekučného titulu, že rozsudky, č.k. 3C/162/2011-69 zo dňa 11.01.2012 a č.k. 17Co/117/2012-115 zo dňa 06.03.2013 sa nezaoberali exekúciou, namieta postup oprávneného otázkami, prečo ho nevyzval na plnenie, atď. Ďalej namietal, že mu nebol doručený návrh na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného, jeho právneho zástupcu, súdneho exekútora, ani súdu. Kladie otázku, či takéto konanie nie je nezákonné. Exekútor mu siahol na jeho starobný dôchodok. Vždy dokladal s odvolaniami aj listinné dôkazy a kladie otázku, ako boli tieto listinné dôkazy zhodnotené pri posudzovaní poverenia na vykonanie exekúcie. Pochybenie súdu videl v tom, že má platiť za to, čo nemá a pred udelením poverenia na vykonanie exekúcie mu neboli doručené doklady. Žiadal súd, aby bola táto nezákonná exekúcia zastavená, a aby súd dal príkaz pracovníkom Sociálnej poisťovne vyplatiť mu strhnuté peniaze od 22.09.2013 do 22.08.2016. Vo svojom podaní poukazuje aj na exekučné konanie vedené pod sp. zn. 3Er/148/2011, ktoré bolo právoplatne zastavené. Súd prvej inštancie uviedol, že oprávnený podal dňa 25.06.2013 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie sumy 520,72 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3C/162/2011-69 zo dňa 11.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2013 a vykonateľnosť dňa 13.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17Co/117/2012-115 zo dňa 06.03.2013, a to

z dôvodu, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu. Exekučný súd vo vykonávacom (exekučnom) konaní nie je oprávnený skúmať okolnosti vydania exekučného titulu v základnom konaní. Taktiež povinným predkladané listinné dôkazy z vyššie uvedených dôvodov exekučný súd v exekučnom konaní nie je oprávnený vyhodnocovať, nakoľko súvisia s vecou samou, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3C/162/2011-69 zo dňa 11.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17Co/117/2012-115 zo dňa 06.03.2013 a vec je právoplatne ukončená. K námietke povinného, že mu nebol doručený návrh na vykonanie exekúcie od oprávneného, právneho zástupcu oprávneného, súdneho exekútora, ani zo strany súdu, a že mu taktiež pred udelením poverenia neboli doručené doklady, exekučný súd uviedol, že Exekučný poriadok neukladá oprávnenému, súdnemu exekútorovi, ani exekučnému súdu povinnosť doručovať povinnému návrh na vykonanie exekúcie, ani prílohy k návrhu. Po udelení poverenia na vykonanie exekúcie exekútor upovedomí povinného i oprávneného o začatí exekúcie, prípadne o spôsobe jej vykonania a o predbežných trovách exekúcie; povinného vyzve, aby uspokojil pohľadávku oprávneného, alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky (§ 47 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku). Až týmto okamihom sa povinný dozvedá o tom, že sa voči nemu vedie exekúcia a má možnosť sa voči prebiehajúcej exekúcii brániť podaním námietok proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (čo v danom prípade povinný využil, avšak jeho námietky proti exekúcii boli zamietnuté ako nedôvodné). Po začatí exekúcie sa povinnému doručuje spravidla ako prvá písomnosť upovedomenie o začatí exekúcie, teda zákon neukladá súdnemu exekútorovi, súdu, ani oprávnenému doručovať povinnému návrh na vykonanie exekúcie spolu s prílohami. Postup exekučného súdu, ako aj súdneho exekútora je v súlade s Exekučným poriadkom. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na zákonné ustanovenia, súd prvej inštancie návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

2. Proti predmetnému uzneseniu podal povinný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Z obsahu jeho odvolania vyplýva, že namietal nedostatky základného konania, pre ktoré označil exekúciu za nezákonnú. Namietal tiež údajné nedostatky exekučného konania, že mu nebolo doručené poverenie pre exekútora, že toto poverenie nebolo zdôvodnené. Ďalej namietal, že exekučný titul nebol vyznačený doložkou vykonateľnosti, preto súd prvej inštancie nemal vydať poverenie na vykonanie exekúcie bez odstránenia týchto väd. Žiadal súd o preskúmanie kúpnej zmluvy, nakoľko je zmätočná. Uviedol, že odoslal predmet kúpnej zmluvy oprávnenému a tento si ho prevzal. Exekútor mu siahol na jeho starobný dôchodok a žiada o jeho navrátenie. Na záver uviedol, že žiada, aby odvolací súd nezákonnú exekúciu zastavil.

3. Oprávnený sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP.

5. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01.04.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

6. Predpokladom na vedenie exekúcie voči dlžníkovi je exekučný titul. Exekučným titulom môže byť vykonateľné rozhodnutie súdu (§ 41 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017) alebo rozhodnutie iných orgánov alebo iná verejná listina v zmysle § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Je ním vykonateľné rozhodnutie, ktoré priznáva právo, ukladá povinnosť na peňažné alebo nepeňažné plnenie, alebo postihuje majetok, prípadne obmedzuje vlastnícke právo v dôsledku predovšetkým vecných práv k cudzím veciam.

7. Zastavenie exekúcie je procesný úkon exekučného súdu, smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie, vydaný po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním.

8. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie, alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. nepríjateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Po preskúmaní obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3C/162/2011-69 zo dňa 11.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17Co/117/2012-115 zo dňa 06.03.2013, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť istinu 520,72 eur, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 520,72 eur od 28.04.2010 do zaplataenia a trovy konania 143,92 eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2012 vo výroku II., dňa 09.04.2013 vo výrokoch I. a III. v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 17Co/1217/2012-115 zo dňa 06.03.2013. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, doručený súdnemu exekútorovi dňa 25.06.2013 a Okresný súd Bánovce nad Bebravou poverením č. 5301 019957 zo dňa 17.07.2013 poveril súdneho exekútora J. J. D. vykonaním exekúcie voči povinnému H. U..

12. Povinný v odvolaní namieta vecnú správnosť rozhodnutia - exekučného titulu, na podklade ktorého sa vykonáva exekúcia. Povinný nevedol žiadne skutočnosti, odôvodňujúce záver, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo nastali iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Súd sa pri skúmaní toho, či rozhodnutie je vykonateľné, zaoberá predovšetkým tým, či sa jedná o rozhodnutie, ktoré možno vykonať podľa Exekučného poriadku, a či rozhodnutie je vykonateľné po formálnej, ako aj po materiálnej stránke. Ide pritom o predpoklady, ku ktorým súd prihliada z úradnej povinnosti. Predmetný exekučný titul je exekučným titulom v zmysle § 41 ods. 1 Exekučného poriadku a na jeho vykonanie nie je potrebné ďalšie rozhodnutie súdu. Ak povinný namieta, že exekučný titul neobsahuje doložku vykonateľnosti, odvolací súd uvádza, že na exekučnom titule - rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3C/162/2011-69 zo dňa 11.01.2012, ktorý predložil oprávnený, a ktorý je založený v súdnom exekučnom spise, je vyznačená vykonateľnosť dňom 13.04.2013. Povinný nepreukázal, že by tento údaj, vyznačený súdom, bol nesprávny. Dôvodom neprípustnosti exekúcie by bola napr. skutočnosť, že rozhodnutie nie je formálne alebo materiálne vykonateľné. Takúto vadu exekučného titulu však povinný, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno, v konaní nepreukázal a ani odvolací súd takúto vadu nezistil.

13. K tvrdeniu povinného, že predmet kúpnej zmluvy, z ktorej nároky sú predmetom exekučného titulu, vrátil oprávnenému, odvolací súd uvádza, že tieto okolnosti mal povinný riešiť v základnom konaní (t. j. pred vydaním rozsudku, ktorý je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom). Keďže si povinný doposiaľ nesplnil povinnosť uloženú mu exekučným titulom, skutočnosti uvádzané v odvolaní nemožno v rozhodovaní o zastavení exekúcie zohľadniť a nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku.

14. K argumentácii povinného, že mu nebol doručený návrh na začatie exekúcie, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie uvádza, že v zmysle § 49 ods. 1 Exekučného poriadku sa doručuje oprávnenému a povinnému len upovedomenie o začatí exekúcie. Toto upovedomenie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 22.08.2013, ako vyplýva z doručky na č.l. 30 spisu. Samotný návrh na začatie (vykonanie) exekúcie sa povinnému nedoručuje (s výnimkou § 44 ods. 5 Exekučného poriadku).

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

16. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).