

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117208849
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Mikulová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117208849.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: V. Č., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K amfiteátru 2, 080 01 Prešov, proti žalovanému: N. B., bytom C. XX, W., XXX XX U., v konaní o zaplataenia 49.790,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. konanie **zastavuje**,

II. žalobca **ne má** nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania **ne priznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou tunajšiemu súdu dňa 29.03.2017 domáha od žalovaného zaplataenia 49.790,88 Eur titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 30.10.2007 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Súčasne so žalobou žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a doručil súdu tlačivo pre dokladovanie pomerov.

2. Uznesením zo dňa 03.08.2017, č. k. 29C/11/2017-41 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Z odôvodnenia predmetného uznesenia o. i. vyplýva, že žalobca na tunajšom súde vedie niekoľko konaní (28C/106/2015, 17C/106/2015, 24C/37/2015, 25Csp/18/2017, 17C/27/2015 a 21Cb/271/2015), pričom v týchto konaniach žiada o zaplataenie sumy od 8.000 Eur do 159.000 Eur (celkovo 299.901,75 Eur), z čoho vyplýva, že žalobca disponuje voľnými finančnými prostriedkami, ktoré na základe rôznych právnych dôvodov poskytuje iným subjektom, preto súd vychádzal z toho, že žalobca nedisponuje len majetkom, ktorý uviedol v žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, ale aj inými finančnými prostriedkami, z ktorých môže uhradiť súdny poplatok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2017.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené, tunajší súd výzvou z 29. septembra 2017, sp. zn. 29C/11/2017 vyzval žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu, ktorým v tom čase bol JUDr. Stanislav Oravec, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 2987,00 Eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. V uvedenej výzve bol žalobca zároveň poučený o tom, že v prípade nezaplataenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie zastaví.

4. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva na zaplataenie súdneho poplatku doručená dňa 02. októbra 2017, avšak do dnešného dňa nebol súdny poplatok zaplataený.

5. Následne dňa 11.10.2017 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o splátkový kalendár, v ktorej uviedol, že i napriek maximálnej snahe sa mu nepodarilo zohnať sumu 2987,00 Eur a v súčasnej dobe nedisponuje takýmto množstvom finančných prostriedkov. Jeho jediným príjmom je dôchodok vo výške 380,00 Eur mesačne. Z uvedeného dôvodu požiadal súd o súhlas uhradiť súdny poplatok v mesačných

splátkach vo výške 15,00 - 20,00 Eur mesačne a keďže má 75 rokov, bude sa snažiť čo najskôr tento poplatok zaplatiť v plnej výške, aby sa dožil rozsudku.

6. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Vo výzve bol žalobca náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a keďže tento v stanovenej lehote a ani doposiaľ nezaplatil, a v danom prípade nejde ani o konanie taxatívne uvedené v § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie konanie zastavil.

8. K žiadosti žalobcu o splátkový kalendár je potrebné uviesť, že zaplatenie súdneho poplatku nie je otázkou krátkodobého časového intervalu, ale spravidla dlhšieho časového obdobia v rámci prípravy na súdne konanie, a preto jeho zaplatenie nie je možné viazať na jednomesačný príjem. Zároveň súd poukazuje na počet súdnych konaní vedených na tunajšom súde, v ktorých vystupuje na strane žalobcu, a výšku uplatňovaného nároku - spolu vo výške 299.901,75 Eur. Vzhľadom na žalobcom navrhnutú výšku splátok 15,- až 20,- Eur mesačne, pri výške súdneho poplatku 2987,- Eur, by úplné zaplatenie súdneho poplatku prichádzalo do úvahy najskôr až o 12 a pol roka, čo by neúmerne predĺžilo súdne konanie. Keďže súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, vznikla žalobcovi povinnosť za žalobu zaplatiť súdny poplatok, na ktorú povinnosť bol vyzvaný výzvou zo dňa 29.09.2017, v ktorej bol aj náležite poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Keďže súdny poplatok do dnešného dňa zaplatený nebol, súd v zmysle kogentného ustanovenia § 10 zák. č. 71/1992 Zb. konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v danom prípade platí, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku za žalobu, a preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania v zmysle cit. ust. § 256 ods. 1 C.s.p., keďže súd nezistil žiadny dôvod pre použitie ustanovenia § 257 C.s.p. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu nevyplýva, aby mu nejaké preukázateľné trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nárok na náhradu trov konania im nepriznal.

Poučenie:

Podľa § 14 ods. 1 až 4 zákona č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení

súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

Podľa § 239 C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 C.s.p. sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 C.s.p. v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 C.s.p. rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 C.s.p. v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 C.s.p. súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.