

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/231/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815204949
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5815204949.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: X. I., nar. XX.XX.O., G. XX/XX, XXX XX Y., proti žalovanému: Comid, s.r.o., so sídlom 013 05 Lysica, IČO: 47 407 361, právne zastúpený: JUDr. Martin Olos, advokát so sídlom R. X, XXX XX B. L., o zaplatenie 419 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/279/2015-85 zo dňa 27. februára 2017, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výrokoch I. a III. zrušuje a vec v rozsahu zrušenia v r a c i a okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozsudok okresného súdu vo výroku II. zostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 419 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 419 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, zastavil (výrok II.), vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok III.).

V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca podanou žalobou žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 419 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 21.04.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 20.11.2014 ústnu spotrebiteľskú kúpnu zmluvu, ktorou označeného dňa kúpil od žalovaného sporák na ústredné kúrenie za kúpnu cenu 419 eur. V dňoch 17.02.2015 a 23.02.2015 reklamoval vady kúpeného tovaru, ktorú reklamáciu bol žalovaný povinný vybaviť do 19.03.2015. Žalovaný v zákonom stanovenej lehote, t.j. v lehote 30 dní reklamáciu nevybavil, čo bolo potvrdené listom Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát so sídlom v Žiline, zo dňa 18.06.2015. Z uvedeného dôvodu listom zo dňa 27.03.2015 dôvodne odstúpil od kúpnej zmluvy a nakoľko žalovaný do podania žaloby mu kúpnu cenu tovaru po odstúpení nevrátil, domáhal sa uloženia povinnosti žalovanému vrátiť mu kúpnu cenu 419 eur podanou žalobou.

Okresný súd ďalej v odôvodnení rozsudku uviedol, že vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote odpor. V odpore namietal, že zákonná lehota na vybavenie reklamácie žalobcu bola z jeho strany dodržaná, nakoľko začiatok plynutia 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie treba počítať odo dňa doručenia reklamovaného tovaru kupujúcim predávajúcemu. Navyiac žalobca ako kupujúci mal povinnosť v reklamačnej lehote nielen konkrétne vady vytknúť, ale i uplatniť právo zo zodpovednosti. Žalobca tým, že listom zo dňa 18.06.2015 prejavil vôľu zaslať opravený sporák späť, tým prejavil právo na opravu.

Okresný súd v ďalšej časti odôvodnenia rozsudku s poukazom na vykonané dokazovanie vzal za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá kúpna zmluva, a to dňa 20.11.2014, ktorá skutočnosť vyplýva aj z predloženého pokladničného dokladu založeného v spise. Táto skutočnosť nakoniec nebola medzi stranami sporu ani sporná. Žalovaný tiež nerozporoval tvrdenie žalobcu, že dňa 13.02.2015 bol jeho zamestnanec ohliadnuť reklamovaný sporák u žalobcu a nerozporoval ani

skutočnosť, že písomná reklamácia mu bola zaslaná dňa 17.01.2015 (správne 17.02.2015 - pozn. odvolacieho súdu) a tiež dňa 23.02.2015, na ktorú žalovaný reagoval tým, že oznámil žalobcovi, aby pripravil reklamovaný sporák na odber dňa 25.02.2015, kedy ho prevezme kurier. Na základe týchto skutočností dospel k názoru, že ak reklamácia bola podaná dňa 17.02.2015, lehota na jej vybavenie začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 18.02.2015, a teda reklamácia mala byť vybavená do 19.03.2015. Uvedený záver je súladný so stanoviskom Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorát Žilina, ktorá reklamáciu žalobcu šetrila. Ak teda žalovaný reklamáciu nevybavil v zákonnej lehote, žalobca v zmysle § 18 ods. 2 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa využil právo odstúpenia od kúpnej zmluvy, čím sa kúpna zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným zrušila od počiatku (§ 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca na základe uvedeného má nárok na vrátenie kúpnej ceny, a ak žalovaný túto cenu žalobcovi nevrátil, potom sa žalobca oprávnene domáha jej uhradenia súdnou cestou. Na základe uvedeného uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 419 eur.

Čo sa týka úrokov z omeškania konanie o tejto časti žaloby zastavil z dôvodu späťvzatia.

Žalobcovi priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietne.

V dôvodoch odvolania namietal, že lehota 30 dní na vybavenie reklamácie žalobcu bola z jeho strany dodržaná, nakoľko začala plynúť odo dňa doručenia reklamovaného tovaru predávajúcemu, t.j. jemu. Pokiaľ žalobca listom zo dňa 18.06.2015 žiadal tovar vrátiť na jeho adresu, tým si vybral právo zo zodpovednosti väd - opravu tovaru, čím sa mu konzumovali ostatné do úvahy prichádzajúce práva zo zodpovednosti za vady tovaru. Žalovaný ďalej v odvolaní namietal nesprávne formulovaný petít žaloby, nakoľko ide o synalagmatický záväzok. Namietal i správnosť výroku o trovách konania, nakoľko za situácie, že žalobca vzal návrh späť v časti úrokov z omeškania, bol neúspešný v rozsahu 10%.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania. Za výzvu na prevzatie plnenia je potrebné považovať výzvu, ktorou predávajúci vyzve spotrebiteľa, aby si opravený tovar prevzal, resp. výzvu, že mu poskytuje vymenený tovar, zľavu z kúpnej ceny, alebo oznámenie o dôvodnom zamietnutí reklamácie. Nakoľko žalovaný si nesplnil povinnosti súvisiace s ukončením reklamačného konania a takýto doklad so všetkými náležitosťami ukončeného reklamačného konania mu nedoručil, je zrejmé, že reklamácia nebola vybavená v 30-dňovej zákonnej lehote. Tvrdenia žalovaného ohľadom nesprávnosti petítu žaloby nemajú oporu v žiadnom ustanovení právneho poriadku Slovenskej republiky, v tomto smere poznamenal, že svoju povinnosť vrátiť reklamovaný sporák žalovanému si splnil, ako to už uviedol v skorších vyjadreniach. Výrok o trovách konania považoval v plnom rozsahu za správny, nakoľko pomer úspechu vo veci sa odvíjal od výšky uplatnenej a priznanej istiny pohľadávky a nie od úrokov z omeškania.

4. Žalovaný v replike na vyjadrenie žalobcu uviedol, že trvá na obsahu podaného odvolania. Žalobca opomenul, že i spotrebiteľ nesie dôkazné bremeno, pričom tvrdenia spotrebiteľa bez relevantných dôkazov nie sú preukázané. Žalobca navyše nevysvetlil, prečo listom zo dňa 18.06.2015 výslovne žiadal sporák vrátiť zaslaním na jeho adresu. Zotrval na názore o nesprávne formulovanom petíte žaloby.

5. Žalobca v duplike na repliku žalovaného podrobne popísal spôsob uplatnenia reklamácie, listom zo dňa 18.06.2015, ktorý zaslal žalovanému po doručení odstúpenia od zmluvy považoval za právne irelevantný, a to s poukazom na účinky jeho platného odstúpenia od kúpnej zmluvy.

6. Žalovaný na repliku žalobcu už písomne nereagoval.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - v ďalšom texte už len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364 a § 365 CSP), vychádzajúc z viazanosti rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), v odvolaní napadnutých výrokoch (I. a III.) podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalovaný v priebehu odvolacieho konania (podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 05.12.2017) doručil rozhodnutie SOI, Ústredný inšpektorát Bratislava, č. SK/0376/99/2017 zo dňa 28.11.2017, ktorým rozhodnutie SOI, Inšpektorát Žilina č. P0173/65/2015 zo dňa 24.05.2017 v celom rozsahu zrušil. Z obsahu rozhodnutia SOI, Ústredný inšpektorát Bratislava zo dňa 28.11.2017 vyplýva, že rozhodnutie SOI, Inšpektorát Žilina zo dňa 24.05.2017 o uložení pokuty 550 eur spoločnosti Comid, s.r.o., t.j. žalovanému nie je správne, nakoľko zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že označená spoločnosť vybavila reklamáciu spotrebiteľa (žalobcu) v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa doručenia reklamovaného tovaru. Vyššie uvedené rozhodnutia SOI boli zabezpečené i odvolacím súdom v rámci jeho úradnej činnosti.

9. Odvolací súd na podklade vyššie uvedených zistení dospel k záveru, že okresný súd sa vo svojom rozhodnutí dôsledne nevysporiadal s otázkou začatia plynutia zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie uvedenej v § 18 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z. Navyiac v odôvodnení svojho rozhodnutia (okrem konštatovania, že reklamácia žalobcu začala plynúť dňa 18.02.2015) neuviedol rozhodujúce argumenty a právne úvahy vo vzťahu k začatiu plynutia reklamačnej lehoty. Odôvodnenie napadnutého rozsudku teda v tomto smere nezodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odôvodnenie napadnutého rozsudku je nepreskúmateľné v tomto smere aj z hľadiska skutkových záverov, nakoľko okresný súd v odôvodnení rozsudku vôbec neuvádza podstatné skutočnosti : či a kedy bola reklamácia žalobcu u žalovaného vybavená a či bola vybavená spôsobom predpokladaným v ust. § 2 písm. m) zák. č. 250/2007 Z.z.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku nakoniec nijako nereagoval ani na obranu žalovaného (prednesenú ešte v odpore proti platobnému rozkazu), ktorou poukázal na to, že ak žalobca listom zo dňa 18.06.2015 žiadal tovar vrátiť, tým si vybral právo na opravu dodaného tovaru, čím sa mu zároveň konzumovali ostatné do úvahy prichádzajúce práva zo zodpovednosti za vady (právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy, výmena tovaru, primeraná zľava).

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch I. a III. zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Odvolací súd sa rozsudku okresného súdu vo výroku II. nedotkol, nakoľko z obsahu odvolania žalovaného nijako nevyplýva, že by svojim odvolaním napádal výslovne i označený výrok rozsudku okresného súdu.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)