

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/427/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207153
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7514207153.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu: BL Management, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 44 905 122, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovaným: X/ K. O., J.. XX.XX.XXXX M. X/ S. O., J.. X.X.XXXX, Q. Y. G. G. Č.. XXX, obom zastúpeným Advokátskou kanceláriou Hopferova s.r.o., so sídlom v Košiciach, Bajzova 2, o zaplatenie 2.568,30 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 27. septembra 2017 č.k. 18C/299/2014 - 272 o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby zamestnávateľovi žalovaného EKO - KONŠTRUKTA PZ, spol. s r.o., so sídlom Popradská 68, 040 01 Košice, IČO 31 712 851, súd uložil povinnosť do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp.zn. 18C/299/2014 zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovaného nad sumu 50 eur podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.10.2007, a to v priebehu sporu o žalobe žalobcu domáhajúceho sa voči žalovaným zaplatenia 2.568,30 eur s príslušenstvom, o ktorej rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14.3.2017 tak, že I/ zastavil konanie v rozsahu sumy 2.097 eur a zmluvného úroku vo výške 11,99 % ročne zo sumy 2.568,30 eur za obdobie od 15.9.2011 do zaplatenia, II/ vrátil žalobcovi súdny poplatok v sume 117,40 eur, III/ zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 178,30 eur spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.275,32 eur od 17.1.2014 do 15.7.2014, zo sumy 2.257,32 eur od 16.7.2014 do 15.8.2014, zo sumy 2.215,32 eur od 16.8.2014 do 12.9.2014, zo sumy 2.165,32 eur od 13.9.2014 do 15.10.2014, zo sumy 2.135,32 eur od 16.10.2014 do 14.11.2014, zo sumy 1.989,94 eur od 15.11.2014 do 15.12.2014, zo sumy 1.850,05 eur od 16.12.2014 do 14.1.2015, zo sumy 1.629,99 eur od 15.1.2015 do 15.5.2015, zo sumy 1.597,93 eur od 16.5.2015 do 15.6.2015, zo sumy 1.524,47 eur od 16.6.2015 do 14.7.2015, zo sumy 1.474,43 eur od 15.7.2015 do 17.8.2015, zo sumy 1.310,94 eur od 18.8.2015 do 14.9.2015, zo sumy 1.202,54 eur od 15.9.2015 do 15.10.2015, zo sumy 1.033,78 eur od 16.10.2015 do 13.11.2015, zo sumy 939,55 eur od 14.11.2015 do 15.12.2015, zo sumy 858,44 eur od 16.12.2015 do 15.1.2016, zo sumy 775,46 eur od 16.1.2016 do 16.5.2016, zo sumy 767,00 eur od 17.5.2016 do 15.6.2016, zo sumy 716,29 eur od 16.6.2016 do 15.7.2016, zo sumy 636,11 eur od 16.7.2016 do 15.8.2016, zo sumy 571,59 eur od 16.8.2016 do 14.9.2016, zo sumy 378,59 eur od 15.9.2016 do 17.10.2016, zo sumy 328,10 eur od 18.10.2016 do 15.11.2016. zo sumy 254,56 eur od 16.11.2016 do 15.12.2016 a zo sumy 178,32 eur od 17.1.2017 do zaplatenia, IV/ v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, V/ žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 77,18 % a VI/ povolil žalovaným splácať pohľadávku žalobcu a po právoplatnosti uznesenia o výške trov konania aj trovy konania v splátkach vo výške 50 eur mesačne a určil spôsob započítania splátok a ich zročnosť.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalovaní proti rozsudku podali odvolanie a dňa 26.9.2017 doručili súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom argumentovali, že súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXX, ktorú uzavreli s právnym predchodcom žalobcu, bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej žalobca uspokojoval svoju pohľadávku formou zrážok zo mzdy žalovaného, z ktorej boli vykonávané zrážky vždy v rôznej výške, čím sa vzhľadom na fakt, že žalovaný platil svoje záväzky aj iným veriteľom, žalovaní dostávali do finančnej tiesne a neistoty. Poukázal tiež na argument žalovaných, že žalovanému sa z jeho mzdy mesačne zrazí suma 200 eur a niekedy aj viac a v danom spore žalovaným súd povolil splácať záväzok žalobcu v splátkach po 50 eur, ale o reálnom nároku žalobcu doposiaľ právoplatne rozhodnuté nebolo, teda nie je zrejмый celkový rámeč sumy, do akej výšky dlhu sa zrážky majú zrealizovať, a preto nie je vylúčené, že vykonávaním zrážok vo väčšom rozsahu než je 50 eur, by mohli byť výrazne poškodení a prípadný preplatok by od veriteľa vymáhali iba ťažko, pretože tvrdia, že celý úver je bezúročný a bez poplatkov a svoj záväzok voči žalobcovi už dávno majú vyrovnaný.

3. Konštatujúc, že dohoda o zrážkach zo mzdy je upravená v čl. 4 označenej úverovej zmluvy, po právnom posúdení sporu podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 328 ods. 1, § 329 ods. 2 CSP, návrh žalovaných na nariadenie odkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalovaní sa vydania neodkladného opatrenia nedomáhali voči strane sporu, lebo zamestnávateľ žalovaného stranou sporu nepochybne nie je a Civilný sporový poriadok nariadiť neodkladné opatrenie niekomu inému ako strane sporu nedovoľuje.

4. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalovaní z odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. z dôvodu, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ak súd prvej inštancie ich návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť zásadne len strane sporu. Podčiarkli pritom, že súčasné ustanovenie § 325 ods. 1 CSP nepredpokladá len úpravu pomerov strán ako ich definuje v § 60 CSP, ale podstatne extenzívnejšie normuje úpravu pomerov bez ďalšieho, čo súvisí s celkovou koncepciou neodkladných opatrení. Žalovaní tvrdili, že nemožno vylúčiť nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe tak, ako to pôvodne predpokladalo ust. § 76 ods. 2 O.s.p., čo platí aj pre nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania, v rámci ktorého je už uzavretý okruh strán a prípadným neodkladným opatrením má byť uložená povinnosť alebo obmedzenie niekomu inému. Dodali, že uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osobe má vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej, keď tretia osoba v tomto prípade pôsobí len ako súčinný objekt a je považovaná v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za stranu konania a s týmto jej postavením sa spájajú aj procesné práva. Zdôraznili, že ak ustanovenie § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenie strane, ide o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde okrem žalovaného nemožno vylúčiť ani tretiu osobu, ktorú je nevyhnutné v takom prípade považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane s tým spojenými procesnými právami. Na podporu svojej argumentácie žalovaní poukázali vo svojom odvolaní i na stránku Ministerstva spravodlivosti SR a jej sekciu často kladených otázok. Napokon žalovaní podčiarkli, že súd musí byť pri svojom rozhodovaní vychádzať aj zo základných princípov, na ktorých Civilný sporový poriadok spočíva a ak niet výslovného ustanovenia zákona, mal by prejednať a rozhodnúť právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov, pretože ochrana ohrozených alebo porušených práv má byť spravodlivá a účinná a bol naplnený princíp právnej istoty. V tomto kontexte žalovaní argumentovali, že v danom prípade nemajú k dispozícii iný prostriedok právnej ochrany pred zásahom do svojho majetku, a preto k účinnej ochrane je potrebné nariadiť priamo zamestnávateľovi, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy, čím nedochádza k zásahu priamo do práv zamestnávateľa, ale k zamedzeniu výkonu jeho povinnosti vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka v zmysle § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ani sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán a nevznikne ani neprimeraná ujma na strane žalobcu ani neprimeraná výhoda na ich strane. Ak navyše v tejto právnej veci je potrebné aplikovať ustanovenia pojednávajúce o ochrane spotrebiteľa, zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa žalovaných ich súd prvej inštancie uviedol do znevýhodneného postavenia. Poukazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.12.2016 sp.zn. 8Co/222/2016, uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.3.2017 sp.zn. 3Co/46/2017, žalovaní vyjadrili názor, že neexistujú pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov vo vzťahu medzi stranami sporu a treťou osobou (zamestnávateľom žalovaného), pretože pokiaľ by súd prvej inštancie predbežne uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa

výkonu práva zo spornej dohody zo zrážkach zo mzdy za stavu, keď už žalobca požiadala zamestnávateľa o výkon zrážok zo mzdy bez uloženia povinnosti zamestnávateľa zdržať sa vykonávania zrážok, bolo by neodkladné opatrenie nerealizovateľné a bez významu. Navrhovali preto zmeniť napadnuté uznesenie a nariadiť neodkladné opatrenie v znení: Zamestnávateľ EKO - KONŠTRUKTA PZ, spol. s r.o. so sídlom Popradská 68, 040 01 Košice, IČO 31 712 851, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovaného v 1. rade podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.10.2017, nad sumu prevyšujúcu 50 eur, do právoplatného skončenia právnej veci vedenej pod sp.zn. 18C/299/2014.

5. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku) prejednal odvolanie žalovaných ako podané včas oprávnenou osobou podľa rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 os. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Nepochybne pokiaľ citované ustanovenie § 325 ods. 2 CSP predpokladá uloženie povinnosti alebo obmedzenia strane, ide vždy o stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou bude v prevažnej väčšine prípadov žalovaný vo veci samej, resp. osoba, proti ktorej má v budúcnosti žaloba smerovať. Zároveň je potrebné prisvedčiť žalovaným v ich odvolaní v tom, že podľa komentára Civilného sporového poriadku, vydaného Doc. JUDr. Marekom Števcčekom PhD. a kolektívom v roku 2016 v nakladateľstvi C.H. Beck (strana 1094 a 1095) za istých okolností nemožno vylúčiť ani nariadenie neodkladného opatrenia voči tretej osobe, ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, čo platí aj pre neodkladné opatrenie po začatí konania, v rámci ktorého je už uzavretý okruh strán (žalobca, žalovaný) a prípadným neodkladným opatrením má byť uložená povinnosť alebo obmedzenie niekomu inému. Súčasne je ale nutné dodať, že uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osoby má (musí mať) vždy povahu súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania (sporu) vo veci samej, pričom procesná pozícia tretej osoby (iba) ako súčinného subjektu je zdôraznená aj v súvislosti s prípadnou procesnou obranou žalovaného (žalovaných) tak, ako to napokon konštatovali i samotní žalovaní vo svojom odvolaní a ako to vyplýva i zo záverov uznesenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.3.2017 sp. zn. 3Co/46/2017, na ktoré poukazovali žalovaní vo svojom odvolaní.

10. V korelácii s uvedeným odvolací súd pri zvažovaní splnenia zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v danom spore o žalobe žalobcu na zapltenie peňažnej pohľadávky zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy uzavretej medzi jeho právnym predchodcom a žalovanými, túto otázku posudzoval s ohľadom na skutkové tvrdenia žalobcu v žalobe i skutkové tvrdenia žalobcu a žalovaných v priebehu sporu a v návrhu žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia a s ohľadom na to, či uloženie povinnosti alebo obmedzenia tretej osoby (v prejednávacom prípade uloženie povinnosti zamestnávateľovi žalovaného zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovaného podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 22.10.2007 do právoplatného skončenia sporu) má povahu takej súčinnosti, ktorá je nevyhnutná vo vzťahu k predmetu konania (sporu) vo veci samej.

11. Za stavu, ak z obsahu spisu plynie, že žalovaní v priebehu sporu síce nepochybné prezentovali svoje postavenie spotrebiteľa plynúce zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ako právneho dôvodu žalobcom uplatnenej peňažnej pohľadávky v spore, tvrdiac pritom, že: 1/ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii, v znení neskorších predpisov, nakoľko v zmluve absentuje náležitosť ustanovená § 4 ods. 2 písm. j) a i) citovaného zákona, t.j. celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a takisto výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom RPMN je vypočítaná v neprospech spotrebiteľa, ako i že: 2/ žalovaní doposiaľ žalobcovi plnili na základe výkonu práva žalobcu z označenej dohody o zrážkach zo mzdy, a pokiaľ žalobca už požiadal zamestnávateľa žalovaného o výkon zrážok zo mzdy, bez uloženia povinnosti zamestnávateľovi zdržať sa vykonávania zrážok, by podľa žalovaných bolo neodkladné opatrenie i rozsudok vo veci samej nerealizovateľné a bez významu, súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, ak zamietol návrh žalovaných na nariadenie neodkladného opatrenia voči zamestnávateľovi žalovaného. Odvolací súd, s prihliadnutím na uvedené konkrétne skutkové okolnosti tohto prípadu, je v zhode so súdom prvej inštancie v tom, že v posudzovanom spore zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k tretej osobe (zamestnávateľovi žalovaného) neboli splnené, nakoľko v danej veci uloženie povinnosti zamestnávateľovi žalovaného nemá povahu súčinnosti, nevyhnutnej vo vzťahu k predmetu sporu vo veci samej. Tým je totiž peňažný nárok žalobcu z titulu zmluvy o úvere č. XXXXX, ktorej súčasťou je síce označená dohoda o zrážkach zo mzdy žalovaného (čl. IV zmluvy o úvere č. XXXXX), slúžiaca ako zabezpečovací prostriedok v rámci spotrebiteľskej úverovej zmluvy, ale ktorej podmienky a (ne)platnosť v danom prípade neboli predmetom posúdenia súdu na základe uplatnenia práva žalovaných a ktorej ukončenie je možné len judikovaným súdnym rozhodnutím. Žalovaní spotrebiteľa navyše v spore sami poukazujú na fakt, že to bol práve žalujúci dodávateľ, ktorý požiadal zamestnávateľa žalovaného o výkon zrážok z jeho mzdy a nič teda žalovaným nebráni domáhať sa voči žalobcovi svojich práv využitím procesných inštitútov, ktoré im v tomto smere bezpochyby priznáva Civilný procesný poriadok. V tejto súvislosti preto ako neopodstatnenú hodnotí odvolací súd námietku žalovaných, že bez uloženia povinnosti zamestnávateľa zdržať sa vykonávania zrážok neodkladné opatrenie by bolo nerealizovateľné a bez významu, ak by súd prvej inštancie predbežne uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva zo spornej dohody zo zrážkach zo mzdy za stavu, keď už žalobca požiadal zamestnávateľa o výkon zrážok zo mzdy.

12. Vzhľadom na tieto podstatné dôvody odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia v odvolacom konaní rozhodne súd prvej inštancie vo veci samej.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP). Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).