

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217210005
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1217210005.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Jany Vlčkovej v právnej veci žalobcu: C.. U. Z. , narodený dňa X.X.XXXX, bytom W., D. č. XX/A, zastúpený JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Hlohovec, Železničná č. 4/A, proti žalovanej: D. R. , narodená dňa X.XX.XXXX, bytom H., M. S. č. XX, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o oprave uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27. septembra 2017, č.k. 15 Co 169/2017-85, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 27. septembra 2017, č.k. 15 Co 169/2017-85, o p r a v u j e vo výroku I. tak, že má správne znieť:

v druhom odseku: k nehnuteľnostiach nachádzajúcim sa v okrese Bratislava IV., Obec Bratislava - m.č. F., katastrálne územie F., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ako parcely registra „C“ č. XXXX/X, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/X, o výmere XXXX m², ostatné plochy, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1;

v treťom odseku: k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Bratislava IV., Obec Bratislava - m.č. F. H., katastrálne územie F. H., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „C“ č. XXXX/X, o výmere XXX m², záhrady, č. XXXX/X, o výmere XXXX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere XXXX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere X m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/XXX, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoría, č. XXXX/X, o výmere XXXX m², orná pôda; ako parcely registra „E“ č. XXX, o výmere XXX m², orná pôda, č. XXXX, o výmere X m², orná pôda, veľkosť spoluvlastníckeho podielu X/X vo vlastníctve žalovanej;

Ostatná časť výroku I. uznesenia, výrok II. uznesenia, zostávajú bezo zmeny,

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením zo dňa 27.9.2017, č.k. 15 Co 169/2017-85, zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 16.6.2017, č.k. 50 C 33/2017-63 a zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Bratislava IV., Obec Bratislava - m.č. F. H., katastrálne územie F. H., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „C“ č. XXXX/X, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/X, o výmere XXXX m², ostatné plochy, veľkosť spoluvlastníckeho podielu 1; k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Bratislava IV., Obec Bratislava - m.č. F. H., katastrálne územie F. H., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „C“ č. XXXX/X, o výmere XXX m², záhrady, č. XXXX/X, o výmere XXXX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XXXX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere X m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/XXX, o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, č. XXXX/X, o výmere XXXX m², orná pôda; ako parcely registra „E“ č. XXX, o výmere XXX m², orná pôda, č. XXXX, o výmere X m², orná pôda, veľkosť spoluvlastníckeho podielu X/X vo vlastníctve žalovanej; v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho peňažnej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 1.5.2006 medzi žalobcom a C.. I. R., narodený dňa XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXXX/XXXX, bytom H., S. č. XXXX/XX, vo výške 99.581,75 € s príslušenstvom a za účelom zabezpečenia peňažnej náhrady voči žalovanej, ktorá získala prospech v dôsledku odporovateľnosti právneho úkonu C.. I. R., narodený dňa XX.X.XXXX, rodné č. XXXXXXX/XXXX, bytom H., S. č. XXXX/XX, predmetom ktorého bol prevod vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam, vo výške 99.581,75 € s príslušenstvom; žalobcovi priznal náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor, podaním zo dňa 8.11.2017, Z-XXXXX/XX, požiadal o odstránenie nedostatkov uvedeného uznesenia, a to o uvedenie veľkosti spoluvlastníckeho podielu žalovanej na liste vlastníctva č. XXXX, pretože v uznesení č.k. 15 Co 169/2017-85 veľkosť spoluvlastníckeho podielu žalovanej uvedená nie je. Zároveň uviedol, že pozemky označené ako parcely registra „C“ č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX, č. XXXX/XXX, už nie sú vo vlastníctve žalovanej.

3. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania [§ 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016), ďalej len C.s.p.].

4.1. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.2. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Pri písaní uznesenia odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti v bode I. jeho výrokovej časti, keď v druhom odseku bol nesprávne uvedený spoluvlastnícky podiel žalovanej pri nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX vo výške 1, namiesto spoluvlastníckeho podielu vo výške 1, a v treťom odseku nesprávne uvedené pozemky registra „C“ parcelné č. XXXX/XXX, parcelné č. XXXX/XXX, parcelné č. XXXX/XXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území F. H., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, pretože v čase rozhodovania odvolacieho súdu (dňa 27.9.2017) už žalovaná ich vlastníčkou nebola, z dôvodu ktorého odvolací súd rozhodol o oprave uznesenia podľa § 224, § 234 ods. 2 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).