

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Ps/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206799
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617206799.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o Y. I., nar. XX. X. XXXX, ako osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom D. M. XXX/XX, M. T., zastúpenú opatrovníkom - Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Liptovský Hrádok, so sídlom Pod lipami 105/16, Liptovský Hrádok, IČO: 00 647 764, v konaní o návrhu na zmenu opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd o d v o l á v a Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Liptovský Hrádok, so sídlom Pod lipami 105/16, Liptovský Hrádok, IČO: 00 647 764, z funkcie opatrovníka Y. I., nar. XX. X. XXXX, ktorý bol do funkcie opatrovníka ustanovený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8Ps/3/2014-4 zo dňa 11. 06. 2014, právoplatným dňa 10. 07. 2014.

II. Súd u s t a n o v u j e Y. I., nar. XX. X. XXXX, opatrovníka - Centrum sociálnych služieb Horný Turiec, so sídlom Banská 533/19, Turčianske Teplice, IČO: 00 651 443.

III. Opatrovník je povinný sa o Y. I. riadne starať, zastupovať ju pri právnych úkonoch, spravovať jej majetok v bežných veciach, a ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom.

IV. Opatrovník je povinný podávať súdu dvakrát ročne, vždy k 30. 6. a k 31. 12. príslušného kalendárneho roka, správu o Y. I. a správu o nakladaní s jej majetkom.

V. Súd ukladá doterajšiemu opatrovníkovi Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Liptovský Hrádok, aby najneskôr do 6 týždňov po skončení svojho opatrovnictva nad Y. I. predložil súdu záverečný účet zo správy jej majetku.

VI. Listinu o ustanovení opatrovníka je Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Liptovský Hrádok povinný súdu vrátiť do 15 dní od skončenia opatrovnictva.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. P 63/97 zo dňa 21. 3. 1985, právoplatným dňa 29. 4. 1985, bola Y. I. pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6P/51/2005-21 zo dňa 20. 2. 2006 bola menovanej ustanovená opatrovníčka G.. K. Š.B., vtedajšia sociálna pracovníčka Domovu sociálnych služieb pre dospelých Liptovský Hrádok.

2. Uznesením č. k. 8Ps/3/2014-4 zo dňa 11. 6. 2014, právoplatným dňa 10. 7. 2014, súd pozbavil G.. K. Š. funkcie opatrovníčky nesvojprávnej a súčasne za nového opatrovníka ustanovil Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Liptovský Hrádok.

3. Písomným podaním doručeným dňa 11. 10. 2017 opatrovník Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Liptovský Hrádok požiadal o zmenu opatrovníka pre Y. I., pretože táto požiadala o umiestnenie v Centre sociálnych služieb Horný Turiec, kde bola dňa 26. 9. 2017 prijatá.

4. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>).

7. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

8. Podľa § 274 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

9. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

10. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

11. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

12. Vzhľadom na citované ustanovenie zákona a na základe vyššie uvedených skutočností súd odvolal z funkcie doterajšieho opatrovníka Domov sociálnych služieb a špecializované zariadenie Liptovský Hrádok a Y. I. ustanovil nového opatrovníka, a to Centrum sociálnych služieb Horný Turiec, do ktorého bola menovaná prijatá a ktoré s ustanovením do funkcie opatrovníka súhlasilo. Uvedené zariadenie bude aj fakticky zabezpečovať starostlivosť o Y. I.. Zároveň vo výroku rozhodnutia súd vymedzil aj rozsah opatrovníckych práv a povinností.

13. Keďže súd ustanovil Y. I. nového opatrovníka, (pričom činnosť opatrovníka podlieha pravidelnému dozoru súdu), zaviazal zároveň doterajšieho opatrovníka vrátiť Listinu o ustanovení opatrovníka a predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku Y. I..

14. Výrok o náhrade trov konania súd odôvodňuje s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).