

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/1315/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122301025
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122301025.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: A. Y., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Č. XXXX/XX, XXX XX D., zast.: JUDr. Hedviga Gallová, IČO: 35 526 343, so sídlom Račianska 66, 831 02 Bratislava-Rača, proti povinnému: C. R., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. XXX, XXX XX D., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 2.376,10 Eur, bežného výživného, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.05.2022 domáhala od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2.376,10 Eur a bežného výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/84/2020 zo dňa 28.12.2020, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 18.01.2021 (ďalej aj ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneneho. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bodu 1. Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneneho a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. V danej veci súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie v časti „A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení“ bola ako oprávnená uvedená: A. Y., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. Č. XXXX/XX, XXX XX D., ktorá je matkou maloletých detí: P.M. R., M.. XX.XX.XXXX; C. R., M.. XX.XX.XXXX; T. P. R.,

M.. XX.XX.XXXX; A. R., M.. XX.XX.XXXX a C. R., M.. XX.XX.XXXX, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti.

8. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým súd v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P. R., M.. XX.XX.XXXX, C. R., M.. XX.XX.XXXX, T. P. R., M.. XX.XX.XXXX, A. R., M.. XX.XX.XXXX a C. R., M.. XX.XX.XXXX, na návrh navrhovateľky - matky A. Y., D.. Y., M.. XX.XX.XXXX, proti odporcovi - otcovi C. R., M.. XX.XX.XXXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, rozhodol tak, že:

„I. Súd schvaľuje dohodu rodičov ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. deťom, v zmysle ktorej dohody maloleté deti - P. R., M.. XX. X. XXXX, C. R., M.. X. X. XXXX, T. P. R., M.. XX. XX. XXXX, A. R., M.. XX. X. XXXX a C. R., M.. XX. X. XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky A. Y., M.. XX. X. XXXX, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok.

II. Otec mal. detí - C. R., M.. X. X. XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrované nepľnoleté dieťa, počnúc dňom od 1. 1. 2021 vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, do rúk matky.

III. Súd styky otca s mal. deťmi neupravuje, budú sa realizovať na základe dohody s matkou maloletých detí.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.“

9. Exekučný titul, predložený oprávnenou bol zároveň opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorou bolo potvrdené, že exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18.01.2021.

10. Pokiaľ je dieťa maloleté, návrh na vykonanie exekúcie pre vymáhanie výživného voči jednému z rodičov je v mene dieťaťa oprávnený podať a v konaní ho zastupovať zákonný zástupca - rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Výživné je však nárokom dieťaťa, a nie rodiča, ktorý dieťa zastupuje. Platí to aj v prípade, keď súd v základnom konaní svojím rozhodnutím určil, že povinný rodič má platiť výživné maloletého dieťaťa do rúk druhého rodiča (toho, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti). Takýmto rozhodnutím súd vymedzil subjekt (tzv. platobné miesto), ktorému sa výživné poukazuje, keďže ho nemožno plniť do rúk subjektu nespôsobilého na právne úkony (maloletého dieťaťa). Takýmto vymedzením rodiča prijímajúceho výživné v mene dieťaťa nespôsobilého na právne úkony nedochádza k prechodu výživného na tohto rodiča.

10. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak si vyživovaciú povinnosť voči dieťaťu, určenú právoplatným rozhodnutím súdu alebo súdom schválenou dohodou, povinný rodič neplní, dieťa má právo domáhať sa splnenia tejto povinnosti jej núteným výkonom. Pri vymáhaní pohľadávky výživného je teda oprávneným dieťa, v prospech ktorého je výživné priznané a povinným je rodič, ktorému bola uložená povinnosť platiť výživné.

11. Súd má za preukázané, že v návrhu na vykonanie exekúcie bola ako oprávnená uvedená matka, ktorá však nebola oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Pri vymáhaní výživného je oprávneným dieťa, ktoré má právo domáhať sa splnenia vyživovacej povinnosti jej núteným výkonom, teda ako oprávnení mali byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedené maloleté deti: P.M. R., M.. XX.XX.XXXX; C. R., M.. XX.XX.XXXX; T. P. R., M.. XX.XX.XXXX; A. R., M.. XX.XX.XXXX a C. R., M.. XX.XX.XXXX.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.