

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117223450
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117223450.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. O. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX K., t.č. Detský domov Opора Pečeňady, dieťa rodičov matky: Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX K. a otca: neuvedený, o návrhu F.. T. A. nar. XX.XX.XXXX, a P. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom O. XXX/XX, Q. X., o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa: B. O. nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti F.. T. A. nar. XX.XX.XXXX, a P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, Q. X., do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť, rodičov, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti.

II. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, v tomto konaní za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa: B. O., nar. XX.XX.XXXX.

III. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.

IV. Navrhovatelia sú povinní podať návrh na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti v lehote do 31.01.2018 na Okresný súd Trnava.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.12.2017 navrhli navrhovatelia, aby súd nariadil Detskému domovu v Pečeňadoch odovzdať mal. B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., B. XX, t.č. Detský domov Opора, Pečeňady, občianstvo SR do spoločnej starostlivosti manželom F.. T. A., rod. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Q. X., O. XXX/XX, okr. V. L. K., občianstvo SR a P. A., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X., O. XXX/XX, okr. V. nad K., občianstvo SR.

2. Návrh odôvodnili tým, že ako navrhovatelia sú manželmi od roku XXXX. Z manželstva nemjú deti. A však dlhodobo majú v starostlivosti - v pestúnstve - 4 deti - súrodencov _ M. (XX rokov _ t.č od februára XXXX už nežije v spoločnej domácnosti nakoľko sa osamostatnila, avšak naďalej sú v kontakte), L. (XX rokov), Z. (XX rokov), E. (XX rokov) a to od roku XXXX s tým, že E. prijali v roku XXXX. Všetky deti u nás dobré prospievajú a dobre sa im darí. Nakoľko sme sú názoru, že ešte majú kapacitu poskytnúť domov, lásku a podporu dieťaťu, aktualizovali ich prípravu. Po absolvovaní prípravy sú zapísaní v zozname žiadateľov v o realizáciu NRS Uradom práce sociálnych vecí a rodiny v Prešove. Dňa 24.10.2017 po vydanom súhlase UPSVaR v Trnave navštívili v Detskom domove v Pečeňadoch I. krát ml. B.. Tohto stretnutia sa zúčastnili aj deti, ktoré majú v pestúnskej starostlivosti, nakoľko bolo dôležité, aby B. mal možnosť spoznať celú rodinu, no zároveň, aby aj naše deti mali príležitosť sa s B. zoznámiť a následne, aby sme mali možnosť spoločne vyhodnotiť vzájomné sympatie a to či by naša rodina bola vhodným prostredím pre ml. B.. V prvých chvíľach s B. stretli najprv dospelí, aby sme sa mali príležitosť spoznať. B. sa voči nám hneď od prvých chvíľ správal veľmi spontánne. Zdalo sa že uvoľnene reaguje na naše otázky, nechal sa viesť našimi výzvami k hre a ku aktivitám, ku ktorým sa v krátkom čase pridali aj naše tri deti - všetko prebiehalo vo veľmi pozitívnej atmosfére. Pri rozlúčke sa pýtal, či sa ešte stretneme, či ešte

prídeme a vyjadroval radosť, že sa s nami stretol. Ďalšie stretnutie prebehlo v dňoch 4.-6.11.2017. Podľa informácií, ktoré nám boli poskytnuté z DeD, sa B. na návštevu veľmi tešil. Prvý deň tohto stretnutia sme boli spolu na výlete v Piešťanoch aj spolu s deťmi. Už v úvode návštevy B. sa veľmi tešil nášmu stretnutiu. Pri krátkej odluke, ktorá mala nasledovať (mal sa ísť naobedovať) B. prejavoval nevôľu a obavu ... avšak po ubezpečení, že len čo sa naje budeme spolu sa podarilo, že odišiel z profesionálnou mamou na obed. Po obede sme spolu boli na výlete v Piešťanoch. Celý čas pôsobil tak, akoby sme spolu boli odjakživa. Deti ho zahŕňali pozornosťou a starostlivosťou no rovnako príjemne reagoval aj na nás dospelých. Nasledujúci deň (nedeľu) sa stretli dopoludnia, a keďže bolo chladno boli sme spolu na zákusok a spoločne sme trávili čas v hracom kútiku v Auparku. Večer sa premiestnili do priestorov prenajatého rodinného domu, kde spolu strávili noc. B. fungoval bez komplikácií (ubezpečoval sa či s nami zostáva, či nepôjde preč) nechal sa obriadiť a rovnako ľahko aj zaspal. Ráno po prebudení bol usmievavý, spokojne fungoval. spoločných raňajkách sme ho odvedli do detského domova, kde ho odovzdali profesionálnej mame. Už zrána ho pripravovali na náš odchod aj s ubezpečením, že sa ešte vrátíme (s ponukou, že keď budú Vianoce a bude sneh, príde sa k nám pozrieť).

V medzičase, po spoločnom stretnutí, sa nám podarilo telefonicky spojiť s profesionálnou mamou a priebežne sme sa informovali o tom ako sa B. má - v telefonáte sme boli vyrozumení, že sa teší na Vianoce a na to, že sa ujo (p. P.) vráti z práce a bude môcť u nás tráviť Vianoce. Dňa 18.12.2017 bol umožnený zo strany detského domova hosťovský pobyt B. u navrhovateľov a to do 29.12.2017. Po príchode k profesionálnej mame sa príchodu navrhovateľov B. veľmi tešil, poznal ich, vystískal a oznámil nám, že je zbalený a že sa chystá k nám. Následne cesta prebiehala veľmi dobre. Celou cestou nespal, pozoroval prírodu, v prestávkach sa poprechádzal a celý čas spolu s nami rozprával. Pri odchode mu profesionálna mamka ponúkla, že keď mu bude smutno, tak že jej môže zavolať. Večer keď išiel spať tak veľmi nechcel zaspávať - obával sa bubákov. Po ubezpečení, že tu nijaké nie sú zaspal. Ráno vstal vyspatý, celú noc spal pokojne. Na druhý deň (19.12.) sa nás pýtal, či už u nás bude. Uisťuje nás, že sa mu u nás páči a že chce u nás ostať. Celý deň trávil s dospelými doma, nakoľko obaja navrhovatelia boli doma, aby sa B. mohli plne venovať.

Čo sa týka domácnosti - obývajú rodinný dom, kde okrem základného vybavenia disponujeme dvomi detskými izbami - v jednej sú dievčatá L. a E. a v druhej je Z. a B. tam už má k užívaniu posteľ, skriňu na veci a poličku na hračky. Po príchode si poukladal svoje veci hneď do skrinky a spontánne sa zabýval. Nakoľko si B. k navrhovateľom buduje pozitívny vzťah a našiel u nich bezpečie a zázemie a ukotvuje sa v ich rodine, vnímame ako rizikové prerušenie jeho pobytu u nás. B. v lete 2017 čakala operácia mandlí, ktorá sa odložila. Následne sa mala operácia uskutočniť v novembri, no nakoľko zdravotný stav nebol úplne v poriadku operácia sa posúva. Operácia sa tým pádom presúva na január. To je ďalší dôvod, ktorý nás vedie k rozhodnutiu k zotrvaní B. už u navrhovateľov, aby aj tento zákrok mohol absolvovať už v našom sprievode a v zázemí u nás. Z informácií od detského domova je nám známa ešte jedna skutočnosť a tou je, že na OS v Trnave je vedené konanie vo veci určenia otcovstva - v tejto veci; však boli upozornení na možné komplikácie nakoľko označený potenciálny otec je vo ÚVTOS, čím sa môže konanie predĺžiť a teda v tejto veci je možné, že sa predĺži aj konanie vo veci rozhodnutia o pestúnskej starostlivosti, do ktorej by sme radi B. prijali a teda čas na to potrebný myslíme, že by bolo vhodné ošetriť dočasnou úpravou situácie dieťaťa. Nakoľko vo veci je potrebné vyhodnotiť všetky informácie - tými disponuje UPSVaR v Trnave, ktorého žiadali ustanoviť za opatrovníka.

3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi: potvrdeniami o pobyte, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, rodnými listami detí, potvrdením o príjme, potvrdením o výške ročných nákladov na dieťa, potvrdeniami o mesačných výdavkoch na školský klub.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 365 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí (ods. 1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví (ods. 2). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (ods. 3). V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka (ods. 4). Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne (ods. 5).

9. Podľa § 366 CMP, Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 CSP).

11. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. (2)

12. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje bezodkladne poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným právam, je neodkladné opatrenie. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť zatiaľ dokázané. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

14. Potreba (bezodkladného) zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona o rodine. Sleduje sa vždy najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie jeho vývinu a pod.

15. Súd mal preukázané podaným návrhom, ako aj pripojenými listinami, že navrhovatelia majú vybudovaný s maloletým pozitívny vzťah, o čom svedčí skutočnosť Záverečná správa o priebehu nadviazania osobného kontaktu medzi dieťaťom a žiadateľmi, v ktorej bol udelený súhlas na podanie návrhu na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Súčasne z rozhodnutia UPSVR Prešov má súd preukázané, že navrhovatelia sú zapísané v zozname žiadateľov o osvojenie (pestúnsku starostlivosť). Súd zhodnotil návrh navrhovateľov, ako aj tvrdené skutočnosti o potrebe operácie maloletého a vytvorenia pozitívneho prostredia, ktoré mu uvedené umožní, ako aj to, že vytvárajú u dieťaťa pocit bezpečia a pohody, ktoré mu umožní lepšie prekonať zdravotné ťažkosti. Súčasne sa súd oboznámil s obsahom spisového materiálu sp.zn. 11P/36/2017 a rozhodnutím vo veci č.k. 11P/36/2017-25 zo dňa 06.06.2017, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým (po predchádzajúcom výchovnom opatrení o jeho umiestnení v diagnostickom zariadení). Vzhľadom k tomu, že konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neumožňuje vykonať vo veci dokazovanie, ako je tomu v rámci konania vo veci samej, súd vychádza iba zo skutočností, ktoré považuje za osvedčené. Súd súčasne konštatuje, že navrhovatelia síce podali návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, avšak ide o neodkladné opatrenie 30 dňové, nakoľko za prvé majú dieťa v starostlivosti na základe dohody a súčasne maloletý je v Detskom domove Pečeňady umiestnený na základe súdneho rozhodnutia. Súd však vzhľadom na označenie návrhu ako 7 dňového tento preskúmal a dospel k záveru, že nie je na mieste rozhodnúť o odovzdaní dieťaťa, ale jeho zverení do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov. Súd takto rozhodol, nakoľko má za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bol v stabilnom prostredí, kde je rád, a ktoré mu vyhovuje (viď podané správy o interakcii), keď sa má podrobiť operácii, pričom súčasne navrhovatelia sú osoby, ktoré už mali - majú deti v starostlivosti, t.j. majú skúsenosti, a dokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť o tieto deti. Súd súčasne vychádza z ustanovení zákona o rodine, ktoré vždy dávajú prednosť pestúnskej starostlivosti pred ústavnou starostlivosťou. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že maloleté dieťa zveril do starostlivosti navrhovateľov, pričom zohľadnil skutočnosť, že časté zmeny prostredia pre maloletého sú pre neho negatívne (dňa 29.12.2017 by sa musel vrátiť naspäť do Detského domova), a teda je v záujme maloletého, aby zotrval v stabilnom prostredí, kde aktuálne je aj z dôvodu náročného obdobia roka (Vianoc), kedy maloleté dieťa zvlášť pociťuje, ak sa rodičia o neho nezaujímajú, a teda prostredie navrhovateľov mu nahrádza rodinné prostredie, ktoré ho lepšie pripraví na nadchádzajúcu operáciu a pomôže sa mu vyrovnáť s negatívnymi doterajšími skúsenosťami s prihliadnutím na to, že navrhovatelia chcú podať návrh na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

176. Podľa § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

18. Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

19. Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

20. Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

21. Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

22. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

23. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletým deťom vo výroku V. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať jej záujmy v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa trvalého bydliska a aj obvyklého pobytu maloletému, a to miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ktorý do súčasnosti vo veci maloletého konal.

24. Podľa ČL. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

25. Podľa § 367ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Súd konštatuje, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia bol podaný ako návrh na vydanie 7 dňového neodkladného opatrenia, ale ide však o štandardné 30 dňové neodkladné opatrenie, ktoré je vykonateľné doručením. Vzhľadom na vianočný čas a možný problém s doručovaním rozhodnutia, ktoré by bolo vykonateľné až doručením a teda by mohla vzniknúť situácia kedy maloleté dieťa by muselo byť vrátené do Detského domova a následne opäť navrhovateľom (čo by naň výrazne negatívne pôsobilo), rozhodol súd podľa ČL. 3 ods. 1 v spojení s § 367 ods. 3 CMP o tom, že toto rozhodnutie je vykonateľný vyhotovením, aby nevznikli problémy s odovzdávaním dieťaťa, aby dieťa nebolo traumatizované.

27. Podľa § 336 ods1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

28. Súd obmedzil platnosť tohto neodkladného opatrenia na čas do právoplatnosti vo veci samej v konaní o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Súd ďalej uložil povinnosť podať návrh na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti do 31.01.2018.

Poučenie:

Proti výroku I, II tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku III a IV nie je odvolanie prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).