

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514202286
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8514202286.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, Česká republika, IČO: 264 29 705 proti žalovanej: E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX D. za účasti Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, pr. zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava v konaní o plnenie zo zmenky takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4C/68/2014 zo dňa 27.2.2017 tak, že toto znie:

„Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej: E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX D. za účasti Z. združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, pr. zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava v konaní o plnenie zo zmenky takto“

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4C/68/2014 zo dňa 27.2.2017 súd rozhodol vo veci, o trovách strán sporu a zároveň o trovách Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktoré v priebehu konania ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej. V záhlaví však uvedené Občianske združenie nebolo uvedené.

2. Na základe odvolania žalobcu bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove, ktorý uznesením č.k. 4Co/42/2017-141 zo dňa 28.11.2017 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej aj C.s.p.). Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku nevymedzil účasť uvedeného Občianskeho združenia, o prípustnosti vstupu ktorého rozhodol súd prvej inštancie a toto rozhodnutie bolo potvrdené aj odvolacím súdom. Odvolací súd ďalej vyjadril názor, že v súlade s § 470 ods. 2 C.s.p. účinného od 1.7.2016 je potrebné akceptovať právne účinky oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka a konať za jeho účasti. Je preto potrebné opraviť napadnutý rozsudok a vykonať ďalšie úkony ohľadne doručenia rozsudku a úkonov podľa § 373 ods. 3 a 374 C.s.p.

3. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie ďalej nekonal s vyššie uvedeným Občianskym združením, sú uvedené v bode 4 rozsudku súdu prvej inštancie. Súd akceptoval účinky jeho vstupu za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (viď § 470 ods. 2 C.s.p.), čo sa premietlo do rozhodovania o jeho nároku na náhradu trov konania (príp. by sa to premietlo aj v tom, že by súd prihliadal na jeho tvrdenia a vyjadrenia, ak by nejaké boli k veci samej učené). Inštitút vedľajšieho účastníka však už nová právna úprava účinná od 1.7.2016 nepozná, ak niekto chce podporiť stranu sporu, môže v konaní vystupovať buď ako intervenient alebo ako osobitný subjekt. Uvedené Občianske združenie nemôže vystupovať v konaní ako intervenient (nemá právny záujem na výsledku sporu), iba ako osobitný subjekt, na účasť ktorého však neboli splnené podmienky (absentuje súhlas žalovanej). Tieto skutočnosti boli uvedenému Občianskemu združeniu oznámené a zároveň mu bolo oznámené, že bez splnenia zákonných podmienok s ním súd ďalej nebude konať. Do vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie nebolo súdu doručené oznámenie uvedeného Občianskeho združenia o vstupe do konania ako osobitný subjekt spolu so súhlasom žalovanej, preto s ním súd ďalej nekonal a z tohto dôvodu nebolo uvedené Občianske združenie uvádzané v záhlaví rozsudku, ale bolo uvedené iba vo výroku, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania (rozsudok však nebol doručený aj Občianskemu združeniu). V danom prípade je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, preto v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami opravil zrejmu nesprávnosť v časti označenia tohto Občianskeho združenia v predmetnom rozsudku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd pritom vo výroku opravného uznesenia uviedol sídlo žalobcu tak, ako bolo uvedené v opravovanom rozsudku a uviedol v ňom aj právne zastúpenie, keďže v čase vyhlásenia rozsudku mal žalobca sídlo na uvedenej adrese a bol aj právne zastúpený. Po vykonaní úkonov uložených odvolacím súdom bude odvolanie žalobcu proti rozsudku predložené odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods.3 CSP).