

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/61/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816204647  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Cakoci  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7816204647.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Cakociho a sudcov JUDr. Jána Slobodníka a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Brne, Příkop č. 843/4, Zábřovice, Česká republika, IČO: 264 29 705, proti žalovanému E. P., P. XX.X.XXXX, Y. J. Z. Č.. XX, o zaplatenie 1 541,97 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby žalobcom po rozhodnutí Okresného súdu Rožňava rozsudkom zo dňa 5.12.2016 č.k. 10C/110/2016-37 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie z a s t a v u j e.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej aj súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom zo dňa 5.12.2016 č.k. 10C/110/2016-37 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 1 541,97 eura, 6 % ročného úroku zo zmenkovej sumy 1 541,97 eura od 10.4.2013 do zaplatenia, zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne zo sumy 1 541,97 eur od 5.4.2013 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy teda 5,14 eur a náhrady trov konania. Žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie), ktorým sa žalobca domáhal vyššie uvedených nárokov.

3. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že v časti údaje o pohľadávke uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená v Z. I.N. XX.X.XXXX na sumu 1 541,97 eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovaného zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 24.2.2013. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Z exekučného spisu sp.zn. 12Er/493/2014 súd zistil, že žalovaný dňa XX.X.XXXX uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. poskytla žalovanému ako fyzickej osobe úver vo výške 500 eur s poplatkom za tento úver vo výške 484 eur a žalovaný sa zaviazal tento úver spolu uhradiť v 12 mesačných splátkach po 82 eur mesačne. V ten istý deň bola vystavená zmenka s číslom XXXXXXXXXXX na sumu 1 541,97 eur a na zmenkový úrok 0,25% denne od XX.X.XXXX. Zmenka s týmto číslo a obsahom je pripojená aj k návrhu žalobcu v tomto konaní. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktorých súčasťou je aj dohoda o vyplnení zmenky.

6. Po posúdení náležitostí zmenky podľa zákona č. 191/1950 Sb. súd uplatnený nárok posúdil aj v súvislosti s právnou úpravou viažucou sa na ochranu spotrebiteľa a dospel k záveru, že dohoda o vyplnení zmenky obsiahnutá vo všeobecných podmienkach poskytnutia úveru (konkr. v čl. 13) je v rozpore s ustanovením § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd takéto dojednanie, ktoré umožňuje v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka požadovať od spotrebiteľa neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, považoval za neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy, a teda neplatnú (§ 54 ods. 5 Občianskeho zákonníka), čo spôsobilo neplatnosť samotnej zmenky.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 262 a § 255 CSP.

8. Skôr ako uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť, dňa 4.1.2017 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, označené ako späťvzatie žaloby, ktorým žalobca zobrať svoju žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

9. Dňa 20.2.2017 súd prvej inštancie predložil odvolaciemu súdu vec na rozhodnutie o späťvzatí žaloby žalobcom po vydaní rozhodnutia, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

10. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

11. Podľa § 370 ods. 2 CSP Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Odvolací súd (§ 34 CSP) v intenciách citovaných zákonných ustanovení, vzhľadom na účinné späťvzatie žaloby žalobcom, keď síce rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd v súlade s ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby, napadnutý rozsudok zrušil a konanie vo veci zastavil.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.